

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД16-7993

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26.08.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу Коммерческого банка «Кольцо Урала» (Общество с ограниченной ответственностью) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2016 по делу № А60-56098/2015 по заявлению Коммерческого банка «Кольцо Урала» (Общество с ограниченной ответственностью) о признании незаконным и отмене постановления территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в городе Когалыме от 09.11.2015 № 341 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Коммерческий банк «Кольцо Урала» (Общество с ограниченной ответственностью) (далее – банк) обратился в Арбитражный суд Свердловской

области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в городе Когалыме (далее – административный орган) от 09.11.2015 № 341 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2016, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

Исходя из доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлено нарушение банком части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», выразившееся во включении в типовую форму кредитного договора, а также заключаемые кредитные договоры с физическими лицами условий, ущемляющих права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, а именно:

установление неустойки (пени), начисляемой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по уплате части кредита и/или процентов, предусмотренных графиком погашения, состоящей из 20% годовых на сумму просроченной задолженности за период просрочки (что соответствует 0,05% в день);

установление территориальной подсудности споров по искам банка к заемщику суду общей юрисдикции по месту нахождения подразделения банка, где заемщик получил индивидуальные условия и заключил настоящее соглашение.

Согласно части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 395, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 28 и 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», суды пришли к выводу, что действия банка по включению в договоры спорных условий ущемляют установленные законом права потребителя и образуют объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что указанные договоры являются типовыми, с заранее определенными условиями, а значит, потребитель как сторона в договоре был лишен возможности влиять на его содержание.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996 «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, т.е. для банков.

При установленных судами обстоятельствах ссылка заявителя на положения Закона о потребительском кредите (займе) выводы судов не

опровергает. Доказательств того, что спорные условия включены в кредитные договоры по соглашению сторон в индивидуальном порядке банком, в жалобе не представлено.

Несогласие общества с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2016 по делу № А60-56098/2015 оставить без изменения, а жалобу Коммерческого банка «Кольцо Урала» (Общество с ограниченной ответственностью) – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов