

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-7221 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Брянской области от 03.12.2015, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2016 по делу № А09-6505/2008 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Брянскспиртпром»,

установил:

последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Центрального округа, вступившее в законную силу 02.06.2016.

Настоящая кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде через систему «Мой арбитр» 09.08.2016, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного действующей редакцией части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает

пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

В своем ходатайстве заявитель ссылается на незначительность пропуска срока на обжалование, а также на сложность рассматриваемого обособленного спора.

Однако суд вправе восстановить срок на обжалование только при наличии уважительных причин.

По смыслу положений процессуального законодательства, а также разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» незначительность пропуска срока на обжалование сама по себе о наличии уважительных причин не свидетельствует, равно как не свидетельствует о наличии таких причин и сложность рассматриваемого дела.

Как видно из судебных актов, принятых по обособленному спору, представитель уполномоченного органа принимал участие в судебных заседаниях судов первой, апелляционной и кассационной инстанций. По мнению суда, период, в течение которого спор рассматривался в трех инстанциях, а также два месяца, отведенные на кассационное обжалование, являлись достаточными для уполномоченного органа, являющегося профессиональным участником процессов о несостоятельности, в целях выработки правовой позиции и подготовки кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Каких-либо иных доводов заявителем в ходатайстве не приведено.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 117 и 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить Управлению Федеральной налоговой службы по Брянской области кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Брянской области от 03.12.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2016 по делу № А09-6505/2008.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.