

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4576

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.08.2016

Резолютивная часть определения объявлена 08.08.2016.
Полный текст определения изготовлен 15.08.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2016 (с учетом определения того же суда об исправлении опечатки от 02.02.2016) по делу № А40-200411/2014 Арбитражного суда Москвы.

В судебном заседании приняли участие:

от публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» - Козлов С.И. (доверенность от 15.10.2015 № 451-15), Свирина Е.В. (доверенность от 15.10.2015 № 453-15),

от публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» – Исаева Т.С. (доверенность от 12.01.2016 № 00-4).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (Москва; далее - ФСК) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (г. Красноярск; далее - МРСК) о взыскании 7 940 263 руб. 04 коп. неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на взысканную судом сумму со дня вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения, исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2015 (судья Александрова О.Е.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 (судьи Лаптева О.Н., Верстова М.Е., Левченко Н.И.), исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2016 (судьи Тутубалина Л.А., Дзюба Д.И., Стрельников А.И.) решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены. В удовлетворении заявленных ФСК требований отказано.

ФСК обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на практику арбитражных судов, выражает несогласие с выводом суда округа об отсутствии правовых оснований для начисления штрафных санкций (неустойки) за несоблюдение сроков оплаты плановых платежей. По мнению подателя жалобы, суд округа нарушил нормы процессуального права и неправильно применил нормы материального права, что повлекло принятие ошибочного судебного акта.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 08.07.2016 кассационная жалоба ФСК вместе с делом № А40-200411/2014 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители истца поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель ответчика, считая их необоснованными, поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, выслушав и обсудив доводы и возражения сторон, проверив материалы дела, считает, что жалоба подлежит частичному удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между МРСК (заказчиком) и ФСК (исполнителем) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети (далее - ЕНЭС) от 25.01.2012 № 556/П, согласно условиям которого исполнитель обязался оказывать услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС путем осуществления комплекса организационно и

технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами основании, а заказчик обязуется оплачивать эти услуги.

Пунктом 4.9 договора определен порядок оплаты заказчиком оказанных исполнителем в расчетный период услуг по передаче электрической энергии: не позднее 10-го числа расчетного периода – 11% от стоимости услуг по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства и 11% от плановой стоимости нормативных технологических потерь за расчетный период; не позднее 25-го числа расчетного периода – 11% от стоимости услуг по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства и 11% от плановой стоимости нормативных технологических потерь за расчетный период.

Окончательный расчет за расчетный период производится на основании акта об оказании услуг по передаче электрической энергии и счета-фактуры в течение 5 (пяти) банковских дней с момента направления их исполнителем в адрес заказчика. В случае если стоимость планового объема потерь в расчетном периоде превысила фактическую стоимость нормативных потерь, переплата засчитывается сторонами в счет оплаты услуги, оказываемой в следующем расчетном периоде.

Согласно пункту 5.8 договора в случае нарушения сроков оплаты услуг по передаче электрической энергии, установленных пунктом 4.9, заказчик выплачивает исполнителю неустойку в размере 1/365 ставки рефинансирования за каждый день просрочки платежа. Размер неустойки рассчитывается исходя из учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части (уплаты неустойки за просрочку платежа в добровольном порядке), а при взыскании неустойки в судебном порядке – исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Право на взыскание задолженности возникает у исполнителя со дня, следующего за последним днем срока платежа, установленного пунктом 4.9 договора.

Во исполнение обязательств по договору от 25.01.2012 № 556/П в период с 01.01.2014 по 30.07.2014 ФСК оказало МРСК услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС.

Ненадлежащее исполнение МРСК обязательств по своевременной оплате услуг явилось основанием для обращения ФСК в арбитражный суд с требованием о взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя заявленные ФСК требования, суды первой и апелляционной инстанций исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, проанализировали условия договора от 25.01.2012 № 556/П (с учетом дополнительных соглашений и приложений), акты об оказании услуг по передаче электрической энергии, и, руководствуясь статьями

309, 310, 330, 395, 421, 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, установив просрочку исполнения МРСК обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии по ЕНЭС, пришли к выводу об обоснованности требований о взыскании договорной неустойки. Расчет неустойки проверен и признан правильным.

Проанализировав содержание протокола совместного совещания по проблемным вопросам от 12.12.2014, суды отклонили возражения МРСК о согласовании сторонами условия о начислении неустойки, поскольку указанным протоколом урегулированы вопросы взыскания задолженности и неустойки за иной период, не относящийся к заявленному. Кроме того, суды сослались на отсутствие доказательств внесения изменений в условия договора от 25.01.2012 № 556/П.

Суд округа, отменяя решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, счел неверным выводы судов об обстоятельствах дела и не согласился с оценкой условий спорного договора.

Так, суд округа указал, что договором не предусмотрена ответственность за неисполнение МРСК обязанности по предварительной оплате услуг по передаче электрической энергии в случаях нарушения сроков промежуточных (авансовых) платежей.

Между тем условия пунктов 5.8 и 4.9 договора являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и истолкованы ими с соблюдением правил статьи 431 ГК РФ. Поскольку значение названных условий договора не вызывало сомнений и не противоречило иным условиям договора и смыслу договора в целом, суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из буквального толкования пунктов 5.8 и 4.9 договора, согласно которому начисление неустойки предусмотрено на все виды платежей, предусмотренных пунктом 4.9 договора, включая плановые (авансовые).

В обоснование невозможности начисления неустойки на плановые (авансовые) платежи суд округа помимо прочего сослался на несогласование сторонами на 2014 год величины заявленной мощности. При этом суд не учел, что ответчик на совместном совещании 12.12.2014 признал правомерной величину, на основании которой ФСК с января 2014 года выставляла МРСК счета на оплату услуг. Отсутствие согласования между сторонами величины заявленной мощности влечет применение той величины, которая учтена при формировании тарифов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2011 № 3327/11). При рассмотрении дела ответчик не опроверг, что используемая ФСК в расчетах величина заявленной мощности соответствует той, из которой исходил регулирующий орган при утверждении ФСК тарифов на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Вывод суда округа о том, что протоколом совместного совещания по проблемным вопросам от 12.12.2014, подписанным сторонами, исключено начисление неустойки на спорную сумму, также противоречит выводам судов первой и апелляционной инстанций о том, что отраженная в названном протоколе договоренность не касалась спорных платежей, поскольку на момент подписания протокола задолженность за спорный период была погашена.

Переоценив выводы судебных инстанций относительно содержания условий договора и протокола совместного совещания от 12.12.2014, основанные на надлежащей оценке доказательств, суд округа вышел за пределы предоставленных ему статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий.

Кроме того, суд округа счел, что условие о начислении неустойки на промежуточные (плановые, авансовые) платежи противоречит положениям статей 544 и 781 ГК РФ, а также смыслу статьи 330 ГК РФ о неустойке.

Исходя из положений статей 1, 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, на которые сослался суд округа, и законодательством в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии не ограничено право исполнителей начислять неустойку за нарушение сроков промежуточных платежей.

Условие о начислении неустойки, в том числе на плановые платежи, согласовано сторонами, в связи с чем оснований для неприменения этого условия у суда округа не имелось.

При таких обстоятельствах постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2016 подлежит отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований ФСК о взыскании с МРСК неустойки, как принятое с существенным нарушением норм материального и процессуального права. Судебные акты первой и апелляционной инстанций в указанной части следует оставить в силе.

Взыскивая проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, подлежащие начислению на сумму удовлетворенных требований с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения, суды руководствовались разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

Признавая ошибочными выводы судов первой и апелляционной инстанций в части взыскания процентов, суд округа сослался на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункт 133), которым пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» признан утратившим силу.

В указанной части оснований для отмены постановления суда округа не имеется.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2016 по № А40-200411/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить в части отказа публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» во взыскании с публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» неустойки.

В этой части оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 по настоящему делу.

В остальной части обжалуемое постановление оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.А. Букина

И.В. Разумов