

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-10312

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.08.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первая Ипотечная Компания – Регион (Пермь)» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2015 по делу № А40-144005/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Первая Ипотечная Компания - Регион (Пермь)» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 27.02.2015 № 1413 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 10.02.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, а также неполной оценки обстоятельств по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, налоговый орган в ходе камеральной проверки налоговой декларации общества по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года, с нулевыми показателями по всем строкам, установил занижение налоговой базы по указанному налогу на суммы выплат компенсации затрат арендодателя по уплате им земельного налога за сданный

обществом в аренду земельный участок. В частности, налоговый орган указал, что такие выплаты предусмотрены пунктом 3.3.10 договоров аренды и подлежат в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации учету в налоговой базе в качестве денежных средств, связанных с оплатой реализованных товаров (работ, услуг).

Инспекцией вынесено решение от 27.02.2015 № 1413, которым налогоплательщику начислена недоимка по налогу на добавленную стоимость в размере 706 188 рублей, штраф по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с указанным ненормативным актом, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд на основании оценки представленных в материалы дела доказательств, руководствуясь положениями статей 39, 153, 154, 162, 167 Налогового кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что дополнительная плата в виде компенсации затрат арендодателя на уплату земельного налога, имеет прямое отношение к договору аренды и связана с оплатой за аренду земельных участков, а потому подлежит учету в налоговой базе по налогу на добавленную стоимость на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации.

В спорной ситуации возмещение арендодателю сумм земельного налога, который налогоплательщик в соответствии с законом обязан уплачивать в бюджет за свой счет, представляет собой экономическую выгоду в размере сумм земельного налога, компенсируемых ему арендатором.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Первая Ипотечная Компания – Регион (Пермь)» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова