

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-8836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.08.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Тверского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2016 по делу № А66-3360/2015 Арбитражного суда Тверской области по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Торжокская центральная районная больница» о признании недействительными решений и требования государственного учреждения – Тверского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации,

установил:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тверской области «Торжокская центральная районная больница» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к государственному учреждению – Тверскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании

недействительными решения от 06.02.2015 № 12 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в части непринятия к зачету суммы 76 838,92 рублей, решения от 06.02.2015 № 16 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах, требования от 06.02.2015 № 12 о возмещении расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, не принятых к зачету.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 08.07.2015 требования удовлетворены частично: суд признал недействительными решение от 06.02.2015 № 12 и требование в части непринятия к зачету суммы 37 791,29 рублей, решение от 06.02.2015 № 16 в части предложения уплатить недоимку в сумме 1103,10 рублей, штраф в сумме 220,56 рублей и соответствующие пени; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2015 решение суда первой инстанции изменено: суд признал недействительными решение от 06.02.2015 № 12 и требование в части непринятия к зачету расходов в сумме 36 912,77 рублей, решение от 06.02.2015 № 16 в части предложения уплатить недоимку в сумме 1329,08 рублей, штраф в сумме 265,87 рублей, соответствующие пени; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2016 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Фонд обжалует принятые по делу судебные акты по эпизоду непринятия расходов учреждения в сумме 36 912,77 рублей по мотиву непредставления в ходе плановой выездной документальной проверки правильности расходов на выплату страхового обеспечения документов, подтверждающих страховой стаж для установления размера пособия по временной нетрудоспособности. Считает, поскольку размер пособия по временной трудоспособности, подлежащего выплате застрахованному лицу при наступлении страхового случая, ставится в зависимость от его страхового стажа, учреждение обязано было хранить и представить к проверке документы, подтверждающие размер такого стажа, в том числе и в отношении уволенных сотрудников. Такими документами являются копии трудовых книжек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8 и 17 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», 4.1 и 4.2 Федерального

закона № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», Перечнем документов, которые должны быть представлены страхователем для принятия решения территориальным органом фонда социального страхования Российской Федерации о выделении необходимых средств на выплату страхового обеспечения, утвержденному приказом Минздравсоцразвития России от 04.12.2009 № 951н, суды признали неправомерными выводы фонда.

При этом суды исходили из того, что учреждение при обращении в фонд за выделением средств для выплаты пособий представило документы согласно приведенному Перечню № 951н; дополнительные документы, необходимые для проведения проверки, фонд не истребовал; нарушений в порядке подсчета страхового стажа данных работников фонд не установил; нормами законодательства о труде и об обязательном страховании не установлена обязанность работодателя изготавливать и сохранять копии трудовых книжек уволенных работников.

Приведенные в жалобе доводы также не свидетельствуют об установлении фондом ненадлежащего оформления либо наличии недостоверных сведений, противоречащих сведениям о страховом стаже в системе индивидуального (персонифицированного) учета застрахованного лица.

Доводы, изложенные фондом в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права, при вынесении оспариваемых судебных актов, и, по сути, сводятся к их неверному толкованию.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Тверскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов