

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-8620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.07.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу закрытого акционерного общества «РусХимМеталл» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2015 по делу № А40-135619/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2016 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «РусХимМеталл» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве об обязанности осуществить возврат излишне взысканных налогов (страховых взносов, пени, штрафа)

установил:

закрытое акционерное общество «РусХимМеталл» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган), об обязанности возратить излишне взысканные налоги, страховые взносы, пени, штраф в сумме 831 918 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, 10.05.2012 общество получило от инспекции справку № 94927 о состоянии расчетов по состоянию на 04.05.2012, в соответствии с которой у общества была выявлена переплата по пеням по налогу на добавленную стоимость в суммах 360 587 рублей 76 копеек и 316 781 рублей 95 копеек, переплата по страховым взносам в сумме 2 130 рублей 79 копеек, переплата по единому социальному налогу в сумме 125 420 рублей 07 копеек, переплата по штрафу в размере 27 000 рублей.

Впоследствии, 22.06.2015, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 21, 78, 79 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), пунктом 3 статьи 60 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионных фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», учитывая то, что налоговый орган не подтвердил наличие спорной переплаты, в части налогов, пеней и санкций суды пришли к выводу, что указанная справка (как и приведенные налогоплательщиком сведения о судебных актах по делам № А40-46441/2007 и № А40-57495/2010), не являются достаточным доказательством переплаты. С точки зрения судов, для доказывания переплаты, в том числе, необходимы: платежные документы, инкассовые поручения, подтверждающие перечисление со счета налогоплательщика денежных средств в бюджет. В части страховых взносов суды указали, что с 01.01.2010 полномочия по принятию решения по их возврату инспекции не предоставлены.

Доводы общества о том, что спорная переплата, с его точки зрения, образовалась вследствие принятия налоговым органом незаконных решений о зачетах излишне уплаченных (взысканных) налогов, о которых оно не было поставлено в известность, не являются основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2006 № 11074/05 и от 27.07.2011 № 2105/11 разъяснено, что излишне уплаченной или взысканной суммой налога может быть признано зачисление на счета соответствующего бюджета денежных средств в размере, превышающем подлежащие уплате суммы налога за определенные налоговые периоды.

Соответственно, предъявленное в суд требование об обязанности налогового органа возвратить излишне уплаченные (взысканные) налоги (пени, санкции), предполагает необходимость убедительного доказывания факта и момента излишней уплаты (взыскания), в том числе и при утверждении о том, что переплата впоследствии была зачтена. Вопрос о соблюдении сроков обращения с требованием о возврате переплаты может быть корректно разрешен только в случае, если доказан факт и момент излишней уплаты (взыскания).

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «РусХимМеталл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин