

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-7665

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.07.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 15) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13.10.2015 по делу № А27-14197/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.04.2016 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шахта «Алардинская» к государственному учреждению – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения от 20.04.2015 № 4н/с,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Шахта «Алардинская» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к государственному учреждению – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – учреждение) о признании недействительным решения от 20.04.2015 № 4н/с.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.10.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2016, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.04.2016 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы учреждения и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия оспариваемого решения послужил вывод учреждения о занижении обществом базы для начисления страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в результате не начисления страховых взносов на следующие суммы:

- на сумму не принятых к зачету расходов на выплату пособий по обязательному социальному страхованию, произведенных страхователем с нарушением требований законодательства, в том числе пособия на случай по временной нетрудоспособности и в связи с материнством, пособия по временной нетрудоспособности и в связи с несчастными случаями на производстве, оплаты отпуска для санаторно-курортного лечения

застрахованным (сверх ежемесячного оплачиваемого отпуска, установленного законодательством РФ);

- на сумму материальной помощи, оказываемой работодателем своим работникам, превышающую 4 000 рублей на одного работника за 2014 год (материальная помощь работникам, материальная помощь вернувшимся после службы в Российской армии, материальная помощь по уходу за детьми в возрасте от 1,5 до 3-х лет);

- на сумму оплаты приобретенных организацией санаторно-курортных путевок для работников;

- на сумму оплаты дополнительных выходных дней для ухода за детьми-инвалидами.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 20.1, 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее - Закон № 125-ФЗ), статей 1.2, 3, 4.2, 4.7 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», статьи 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», статей 15, 16, 40, 129 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктом 18 Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1994 № 101, принимая во внимание правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 14.05.2013 № 17744/12, суды пришли к выводу, что спорные выплаты не подлежат обложению страховыми взносами.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего спора, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды признали недействительным оспариваемое решение учреждения и удовлетворили заявление общества.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы о неправильном применении судами норм материального права.

Вместе с тем, указанные доводы учреждения являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные учреждением в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать государственному учреждению – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов