

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5745

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу администрации муниципального образования городской округ Стрежевой на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2016 по делу № А40-75635/2015 по иску муниципального казенного учреждения Администрации городского округа Стрежевой к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 2 293 200 руб. убытков, возникших в результате предоставления жилого помещения лицу, страдающему заболеванием, включенным в перечень тяжелых форм хронических заболеваний, утверждённых постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 №378,

### установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2015 иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2016, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Администрация муниципального образования городской округ Стрежевой обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив по материалам истребованного дела оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая исковые требования, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 6, 84, 85, 131, 133, 135-138 Бюджетного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 18.06.2001 № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 30.11.2011 № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», Закона Томской области от 04.03.1999 № 9-03 «О предупреждении распространения туберкулеза в Томской области», разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», установив, что из бюджета Российской Федерации в бюджет Томской области поступила субвенция в размере 18729,8 тыс. руб., дотация Российской Федерации на выравнивание бюджетной обеспеченности Томской области составила 2 041 072 300 руб., принимая во внимание, что субъект Российской Федерации вправе направить указанные дотации на любые цели, учитывая, что обеспечение жильем граждан, страдающих хроническими заболеваниями, входящими в перечень тяжелых форм хронических заболеваний, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации, а применительно к порядку представления жилых помещений на условиях социального найма - за счет жилищного фонда субъекта Российской Федерации, пришли к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для возложения на Российскую Федерацию обязанности по возмещению убытков администрации.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать администрации муниципального образования городской округ Стрежевой в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков