

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ16-5234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда Приморского края дела № А51-12157/2015 кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МАЗДА СОЛЛЕРС Мануфэкчуринг Рус» на решение Арбитражного суда Приморского края от 12.10.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МАЗДА СОЛЛЕРС Мануфэкчуринг Рус» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным решения Государственного учреждения - Управления Пенсионного Фонда Российской Федерации по Ленинскому району города Владивостока Приморского края (далее – фонд) от 29.04.2015 № 09 «О привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах»,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 12.10.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2016, заявленные требования удовлетворены частично, решение фонда признано недействительным в части начисления

штрафа в размере 600 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении требований, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить по мотиву существенного нарушения судами норм права и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного из Арбитражного суда Приморского края дела № А51-12157/2015 не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что оспариваемое решение вынесено фондом по результатам проведенной выездной проверки общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, страховых взносов на обязательное медицинское страхование в Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования за период с 01.01.2012 по 31.12.2014.

Основанием для привлечения заявителя к ответственности, предусмотренной статьей 48 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее - Закон № 212-ФЗ), в обжалуемой части послужило непредоставление инспекции обществом истребуемых по требованию от 12.02.2015 №09 и повторному требованию от 25.02.2015 №09/1 документов, а именно карточек счетов 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» и 91.02 «Прочие расходы» за 2012- 2014 годы,

оборотно-сальдовых ведомостей с регистрами по счетам 76 и 91.02 за 2012-2014 годы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь пунктом 1 статьи 3, пунктом 2 статьи 28, статьей 35, статьями 37, 48 Закона № 212-ФЗ, пришли к выводу о доказанности фондом необходимости истребования у общества названных документов для исчисления страховых взносов, и, что отказ страхователя от предоставления к проверке имеющихся у него в наличии документов не соответствует законодательству о страховых взносах, поскольку показатели данных документов и отражение операций по счетам 76 и 91.02 отвечают целям и объемам проведения, контролирующим органом проверки полноты и правильности исчисления и уплаты страхователем страховых взносов, с чем согласился суд округа.

При этом суды исходили из того, что истребуемые документы относятся к регистрам бухгалтерского учета, проверка правильности начисления страховых взносов проводится сплошным методом путем анализа первичных бухгалтерских документов, сверки их с записями в регистрах бухгалтерского учета и данными отчетов по страховым взносам, а также сверки сумм, указанных в расчетно-платежных ведомостях по начислению заработной платы. Перечень документов, которые сотрудники фонда могут истребовать в ходе выездной проверки, приведен в пункте 7.4 Методических рекомендаций, утвержденных распоряжением Правления Пенсионного фонда Российской Федерации от 03.02.2011 № 34р. В этот перечень входят и регистры бухгалтерского учета, в том числе карточки счетов и оборотно-сальдовые ведомости.

Таким образом, поскольку из положений подпункта 1 пункта 1 статьи 29, пункта 22 статьи 35 и пунктов 1, 7 статьи 37 Закона № 212-ФЗ следует, что органы контроля за уплатой страховых взносов имеют право требовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы, отказ от предоставления которых признается правонарушением и влечет ответственность, предусмотренную статьей 48 Закона № 212-ФЗ, выводы судов о правомерности начисления обществу штрафа в размере 2 400 рублей, сделанные на основе полного и всестороннего исследования обстоятельств спора, следует признать обоснованными.

Оснований для переоценки выводов судов не имеется.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по делу, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи кассационной

жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку нормы права применяются судами непосредственно с учетом фактических обстоятельств, установленных в каждом конкретном деле.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МАЗДА СОЛЛЕРС Мануфэкчуринг Рус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова