

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-7326

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мастер-Инструмент», индивидуальных предпринимателей Бунеевой Наталии Викторовны, Петроченко Валентины Степановны, Дьяченко Нины Анатольевны, Амбразевич Татьяны Степановны, общества с ограниченной ответственностью «Инструменты», общества с ограниченной ответственностью «Мастеръ», общества с ограниченной ответственностью «БСП» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.10.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.04.2016 по делу № А12-15531/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мастер-Инструмент» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 20.11.2014 № 16-12/26 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, индивидуальных предпринимателей Бунеевой Наталии Викторовны, Петроченко Валентины Степановны, Дьяченко Нины Анатольевны, Амбразевич Татьяны Степановны, общества с ограниченной ответственностью «Инструменты», общества с ограниченной ответственностью

«Мастеръ», общества с ограниченной ответственностью «БСП» (далее – третьи лица),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.10.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.04.2016, заявленные обществом требования удовлетворены частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления суммы единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) в размере 5 072 948 рублей, начисления пени по ЕНВД в размере 1 599 976 рублей и привлечения общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за неуплату ЕНВД в виде штрафа в размере 434 303 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Также суд обязал налоговый орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества в части удовлетворенных требований.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, заявитель и третьи лица обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведенной выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налога на прибыль, налога на добавленную стоимость (далее - НДС), налога на имущество, транспортного налога, земельного налога, ЕНВД для отдельных

видов деятельности, налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса за неуплату НДС, налога на прибыль и ЕНВД в виде штрафа в общей сумме 24 007 670 рублей, налогоплательщику предложено уплатить НДС, налог на прибыль, ЕНВД в общей сумме 163 393 727 рублей, соответствующие суммы пеней и уменьшить на сумму 871 477 рублей убытки, исчисленные при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Основанием для вынесения решения послужили выводы налогового органа о ведении налогоплательщиком финансово-хозяйственной деятельности в условиях целенаправленного формального дробления бизнеса с целью занижения доходов путем распределения их на взаимозависимых лиц и направленной на получение необоснованной налоговой выгоды посредством применения данными лицами режимов налогообложения, при которых не уплачиваются НДС и налог на прибыль (ЕНВД и упрощенная система налогообложения).

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции отменено в части технических ошибок при исчислении налога на прибыль в сумме 28 120 343 рубля и НДС в сумме 43 939 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафов. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции (с учетом решения вышестоящего налогового органа), общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, учитывая установленные обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 20, 31, 146, 154, 166, 247, 248, 249, 346.26 Налогового кодекса, Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о соответствии оспариваемого решения инспекции требованиям действующего законодательства и отсутствию оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом судебные инстанции исходили из того, что налогоплательщиком в проверяемый период были совершены действия по умышленному созданию дополнительного звена в цепочке реализации товаров потребителям с целью снижения своих налоговых обязательств путем

формального соблюдения действующего законодательства и создания искусственной ситуации, при которой видимость действий нескольких налогоплательщиков прикрывала фактическую деятельность одного налогоплательщика (заявителя).

Судами, в частности, учтены взаимозависимость и аффилированность общества и его контрагентов, наличие у них общего трудового ресурса, использование товарного знака заявителя, его складского помещения, фактическая организация работы магазинов, убыточность деятельности общества при такой схеме хозяйственной деятельности, имитация хозяйственной деятельности в рамках договора от 10.05.2005 (в редакции от 31.12.2011).

Принимая во внимание доказанность налоговым органом направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды и отсутствие ведения налогоплательщиком отдельного учета фактически полученных доходов, судебные инстанции признали обоснованным определение инспекцией подлежащих уплате сумм налогов расчетным путем на основании имеющейся в ее распоряжении информации о налогоплательщике.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Оснований для переоценки выводов судов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, повторяют позицию заявителя и третьих лиц по делу, были предметом рассмотрения судов, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном судопроизводстве.

То обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

Иной подход заявителей кассационных жалоб к интерпретации применимых в настоящем деле нормативных положений не свидетельствует об ошибочном толковании и применении судами норм права непосредственно к установленным фактическим обстоятельствам спора, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для передачи жалоб для рассмотрения в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мастер-Инструмент», индивидуальным предпринимателям Бунеевой Наталии Викторовне, Петроченко Валентине Степановне, Дьяченко Нине Анатольевне, Амбразевич Татьяне Степановне, обществу с ограниченной ответственностью «Инструменты», обществу с ограниченной ответственностью «Мастеръ», обществу с ограниченной ответственностью «БСП» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова