

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-1613

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.07.2016

Дело № А45-646/2015

резолютивная часть определения объявлена 29 июня 2016 года
полный текст определения изготовлен 04 июля 2016 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе товарищества собственников жилья «Кропоткина 108» (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 08.05.2015 по делу № А45-646/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.11.2015 по тому же делу

по заявлению товарищества собственников жилья «Кропоткина 108» (далее – товарищество, ТСЖ «Кропотника 108») к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконными решения и предписания по делу от 17.10.2014 № 02-01-42-10-14,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» в лице филиала «Макро-регион «Сибирь» (далее – общество «МТС», оператор связи).

Судебное заседание проведено путем использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании приняли участие представители:

от товарищества собственников жилья «Кропоткина 108» – Пороник Е.А.,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – Антошина А.Н., Максимейко Е.В.;

от Федеральной антимонопольной службы – Абакумова Ю.И.;

от публичного акционерного общества – «Мобильные ТелеСистемы» – Сорокин С.А., Старинчикова М.Н., Толстобров С.Л.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителя ТСЖ «Кропоткина 108», поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей антимонопольного органа и общества «МТС», возражавших против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 08.05.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.11.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе ТСЖ «Кропоткина 108» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с допущенным существенным нарушением судами норм материального права и охраняемых законом публичных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 20.05.2016 кассационная жалоба товарищества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба ТСЖ «Кропоткина 108» подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты трех инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, антимонопольным органом возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01-42-10-14 в связи с поступлением в его адрес жалобы

общества «МТС» о нарушении товариществом антимонопольного законодательства, выразившегося в отказе сотрудникам оператора связи в доступе на технические этажи жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д. 108, где размещено оборудование связи, принадлежащее обществу «МТС» и используемое для оказания услуг жильцам указанного дома по заключенным с ними договорам об оказании услуг связи.

Отказ в доступе на технические этажи здания мотивирован тем, что между товариществом и оператором связи не заключен договор на размещение оборудования.

По результатам рассмотрения жалобы оператора связи антимонопольным органом принято решение от 17.10.2014, согласно которому товарищество в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению права использования конструктивных элементов здания и конструктивных элементов помещений здания (мест общего пользования) в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д. 108, а также признано нарушившим пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем ограничения доступа сотрудников общества «МТС» в помещения дома, где размещено оборудование.

Управлением выдано предписание от 17.10.2014 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем обеспечения беспрепятственного доступа оператора связи к конструктивным элементам здания и конструктивным элементам помещений здания с целью проведения работ и технического осмотра оборудования.

Несогласие с вынесенными антимонопольным органом ненормативными правовыми актами послужило основанием для обращения ТСЖ «Кропоткина 108» в арбитражный суд с соответствующим заявлением, в котором заявитель указывал, что признание его хозяйствующим субъектом, занимающим

доминирующие положения на рынке услуг, противоречит нормам Закона о защите конкуренции.

Отказывая в удовлетворении требования товарищества, суды ссылались на положения Закона о защите конкуренции, Жилищный кодекс Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме и изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

Признавая товарищество самостоятельным хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению в пользование технических помещений указанного дома, суды сочли, что доля товарищества на рынке услуг по предоставлению права использования конструктивных элементов здания и конструктивных элементов помещений здания за период с 01.07.2013 по 30.06.2014 составила 100 %.

Установив факт ограничения доступа сотрудников общества «МТС» в помещение, где размещено телекоммуникационное оборудование связи, суды пришли к выводу, что ТСЖ «Кропоткина 108» своими действиями ущемляет права и законные интересы как оператора связи, так и собственников помещений жилого дома, заключивших с ним договор на оказание услуг связи.

По мнению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, судами трех инстанций при рассмотрении данного спора не было учтено следующее.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Исходя из этого данный Закон распространяется на отношения, которые

связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (статья 3 настоящего Закона).

Пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции введен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Как следует из Устава заявителя, ТСЖ «Кропоткина 108» является некоммерческой организацией, создано по решению собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина 108 для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом многоквартирного дома.

Товарищество осуществляет свою деятельность на основании Устава, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и Жилищного кодекса.

В силу требований статьи 209 Гражданского кодекса только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, который вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Порядок пользования объектами общего имущества многоквартирного дома определен в главе 6 Жилищного кодекса, где указано, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (пункт 4 статьи 36 настоящего Кодекса).

Следовательно, в своей деятельности по управлению многоквартирным домом товарищество собственников жилья, выступая в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в отношениях с третьими лицами, тем не менее, ограничено Законом в пределах реализации своих прав по пользованию и распоряжению имуществом многоквартирного дома, и не вправе самостоятельно принимать решение о возможности доступа, в том числе и организаций связи, к общему имуществу многоквартирного дома.

При рассмотрении данного дела судами трех инстанций было установлено, что собственниками общего имущества указанного многоквартирного дома по в рассматриваемый период не принималось решение о размещении оборудования общества «МТС» в местах общего пользования данного здания. Следовательно, товарищество, отказывая сотрудникам оператора связи в допуске в технические помещения здания, действовало не как самостоятельный хозяйствующий субъект, а как лицо, представляющее интересы и выражающее

волеизъявление собственников имущества многоквартирного дома относительно размещения оборудования третьего лица, что соответствует положениям статей 44, 138, 144 Жилищного кодекса.

Также следует отметить, что при размещении и эксплуатации оборудования, необходимого для оказания услуг связи гражданам, проживающим в многоквартирных домах, оператор связи обязан руководствоваться также нормами статьи 6 Федерального закона Российской Федерации от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», в соответствии с которыми организации связи вправе осуществлять строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи при наличии соответствующего договора с собственником или иным владельцем зданий. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

С учетом вышеизложенного, Судебная коллегия полагает, что антимонопольный орган и суды трех инстанций ошибочно признали ТСЖ «Кропоткина 108» в рассматриваемых правоотношениях в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в смысле, придаваемом этому понятию положениями пункта 5 статьи 4, статьи 5 и части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Соответственно отказ в допуске к общему имуществу многоквартирного дома в отсутствие договора или соответствующего решения общего собрания собственников о предоставлении имущества без заключения договора, соответствовал действующему законодательству и не ущемлял права оператора связи.

Оспариваемые судебные акты трех судебных инстанций по данному делу подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, а заявление товарищества подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 08.05.2015 по делу № А45-646/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.11.2015 по тому же делу отменить.

Заявление товарищества собственников жилья «Кропоткина 108» удовлетворить.

Признать незаконными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 17.10.2014 № 02-01-42-10-14.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин

