79068_822737

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД16-4308

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 30 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области на решение Арбитражного суда Белгородской области от 09.09.2015 по делу № А08-4393/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2016 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области (далее – Управление Росреестра, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Григорова Максима Владимировича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 09.09.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.02.2016 указанные судебные акты оставил без изменения.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты по делу, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, определением Арбитражного суда Белгородской области от 31.03.2015 по делу № А08-11005/2014 в отношении ИП Горобца В.И. введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Григоров М.В.

На основании обращения Управления ФНС России по Белгородской области о ненадлежащем исполнении временным управляющим обязанностей в деле о банкротстве предпринимателя Горобца В.И. определением административного органа от 21.05.2015 в отношении арбитражного управляющего Григорова М.В. возбуждено дело об административном правонарушении и решено провести административное расследование.

По результатам административного расследования 18.06.2015 административным органом в отношении арбитражного управляющего составлен протокол № 00183115 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Из протокола следует, что арбитражным управляющим нарушены требования пункта 1 статьи 68, пунктов 1, 6, 8 статьи 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а именно: не исполнена обязанность по своевременному опубликованию сведений о введении в отношении ИП Горобца В.И. процедуры наблюдения, сведения для публикации должны быть направлены в срок до 10.04.2015.

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ Управление Росреестра обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу части 1 статьи 68 Закона о банкротстве временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, установленном статьей 28 Закона, сообщение о введении наблюдения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с Законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, определена газета «Коммерсантъ».

На основании пункта 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» до определения регулирующим органом на основании абзаца 2 пункта 1 статьи 28 Закона срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) подлежат направлению временным управляющим для опубликования в десятидневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона).

В абзаце 2 пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» установлено, что в случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника.

Судами установлено, что арбитражный управляющий, получив определение арбитражного суда от 31.03.2015 по делу № А08-11005/2014 о введении в отношении ИП Горобца В.И. процедуры банкротства – наблюдения и утверждении его временным управляющим, определение арбитражного суда от 06.04.2015 об исправлении опечаток, допущенных во вводной, описательной и резолютивной частях определения от 31.03.2015, касающихся данных ОГРНИП должника, направил 07.04.2015 заявку в ЗАО «КоммерсантЪ. Издательский Дом» на публикацию сообщения о введении процедуры наблюдения в отношении ИП Горобца В.И., сведения об утверждении в качестве временного управляющего должника – Григорова М.В. Указанные заявка и документы поступили в АО «КоммерсантЪ» 14.04.2015. Поскольку оплата за публикацию сведений поступила на расчетный счет ИД «КоммерсантЪ» 26.05.2015, сообщение о введении процедуры наблюдения было опубликовано 30.05.2015.

Оплата публикации в газете «КоммерсантЪ» произведена Григоровым М.В. 26.05.2015 за счет денежных средств, поступивших от иной процедуры банкротства. У арбитражного управляющего отсутствовали собственные денежные средства для оплаты публикации в газете «КоммерсантЪ».

При изложенных обстоятельствах суды пришли к выводу о недоказанности вины арбитражного управляющего в нарушении сроков направления сообщения о введении процедуры наблюдения в отношении

должника и отсутствии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Заявитель в жалобе просит отменить обжалуемые судебные акты, однако статья 30.17 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень постановлений, которые могут быть вынесены по результатам пересмотра вступившего в законную силу постановления (решения) по делу об административном правонарушении, и предусматривает отмену судебного акта о признании незаконным решения административного органа о привлечении к административной ответственности и возвращении дела на новое рассмотрение только в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Судами таких нарушений не допущено и в жалобе такие нарушения не приведены.

Ссылки административного органа на наличие оснований для отмены принятых по делу судебных актов подлежат отклонению, поскольку положениями статьи 30.17 КоАП РФ не допускается возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу решений по делу об административном правонарушении.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 09.09.2015 по делу № А08-4393/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2016 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина