

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-6749

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Томск Томской области на решение Арбитражного суда Томской области от 01.10.2015 по делу № А67-4686/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Томская нефть» (далее – общество) к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Томск Томской области (далее – управление) о признании недействительным решения от 09.04.2015 № 080/004/19-2015 «О привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах», обязанности устранить допущенные нарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 01.10.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, управлением проведена выездная проверка общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, страховых взносов на обязательное медицинское страхование, полноты, достоверности и своевременности представления сведений в отношении застрахованных лиц, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного

пенсионного страхования, о чем составлен акт проверки от 17.03.2015 № 080/004/19-2015 и принято решение от 09.04.2015 № 080/004/19-2015 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах. Управление посчитало неправомерным не включение в объект обложения страховыми взносами сумм выплат работникам общества единовременного пособия при погребении родственников (брата, сестры, дедушки), произведенных в силу пункта 17.1 коллективного договора, заключенного между работодателем и работниками общества на 2011-2014 годы, не подпадающих под понятие «членов семьи».

Не согласившись с решением учреждения, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», статьями 43, 129, 135, 144, 164, 165, 169 Трудового кодекса Российской Федерации, статьями 2, 14 Семейного кодекса Российской Федерации, признали неправомерным привлечение плательщика страховых взносов к ответственности. При этом суды исходили из того, что названные выплаты квалифицируются как предоставляемая работникам социальная гарантия и относятся к выплатам социального характера. Доказательств, свидетельствующих о том, что спорные выплаты являлись оплатой труда работников или иным вознаграждением за труд, то есть носили систематический характер, зависели от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы или трудового вклада работников, исчислялись исходя из установленных окладов, тарифов, надбавок, периода трудового стажа, управлением в порядке части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Поскольку спорные выплаты не содержат признаков компенсационного и стимулирующего характера за выполнение работником своих трудовых обязанностей, а также не зависят от трудовых успехов работника и не являются средством вознаграждения за его труд, они не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Томск Томской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина