

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-6330

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Амкор Флексибл Новгород" (Великий Новгород; далее – общество, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2016 по делу № А44-3214/2015 Арбитражного суда Новгородской области

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области (далее - инспекция) от 30.01.2015 № 16-16/31 в части доначисления 553 308 рублей налога на прибыль организаций (далее - налог на прибыль), 477 036 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), начисления пеней по налогу на прибыль (67 547 рублей 73 копеек) и НДС (46 231 рублей 55 копеек), штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неуплату (неполную уплату) налогов на прибыль и НДС в суммах 49 798 рублей и 35 976 рублей соответственно, а также уменьшения на 1 042 020 рублей убытков, исчисленных обществом по налогу на прибыль за 2011 год.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Комплекс-Сервис Логистика", общество с ограниченной ответственностью "Комплекс-Сервис Регионы", общество с ограниченной ответственностью "Комплекс-Сервис",

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 16.07.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2016, решение суда от 16.07.2015 и постановлением суда апелляционной инстанции от 02.11.2015 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении норм права.

Суд кассационной инстанции отметил, что судами неверно применены правовые нормы к установленным по делу обстоятельствам, при вынесении судебного акта суды неправильно применили статью 264 Налогового кодекса Российской Федерации и не применили пункт 25 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции указал, что спорные услуги оказывались непосредственно работникам общества, а не самому обществу, общество не

вело персонифицированного учета спорных затрат. Поскольку общество неправомерно отнесло спорные затраты на прочие расходы, связанные с производством и (или) реализацией, и не обеспечило соблюдения условий их отнесения к расходам на оплату труда, у судов первой и апелляционной инстанции отсутствовали основания для заявленных требований.

При таких обстоятельствах, установив, что суды рассмотрели по существу требования общества и установили фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суд кассационной инстанции признал ошибочным выводы судов о наличии правовых оснований признания недействительным решения инспекции.

Неправильного применения норм права, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Амкор Флексибл Новгород" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова