79017_821137

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-4855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, далее – управление) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.02.2016 по делу № А02-499/2015 Арбитражного суда Республики Алтай

по заявлению индивидуального предпринимателя Шилыковой Светланы Анатольевны (далее – предприниматель, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Алтай (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 17.12.2014 № 116 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 24.07.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 12.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.02.2016 судебные акты отменил, заявленные требования удовлетворил. Решение налогового органа признано судом недействительным.

В жалобе управление ссылается на неправильное применение судом кассационной инстанции норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из судебных актов, оспариваемым решением, принятым по результатам выездной налоговой проверки за 2011-2013 годы, предприниматель привлечен к налоговой ответственности по

пункту 1 статьи 119, пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа, ему доначислены суммы налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), а также соответствующие суммы пеней.

Доначисляя спорные суммы налога, инспекция указала, что налогоплательщиком в проверяемом периоде занижена налогооблагаемая база по НДФЛ, поскольку им осуществлялась деятельность, не подпадающая под налогообложение единым налогом на вмененный доход (далее – ЕНВД). Инспекция включила в налогооблагаемую базу по НДФЛ выручку налогоплательщика от реализации товаров бюджетному учреждению, указав, что реализация производилась не в рамках деятельности, подпадающей под обложение ЕНВД (для личного использования граждан, проживающих в интернате), а по договорам поставки. Кроме того, инспекция включила в налогооблагаемую базу доход налогоплательщика, полученный им за оказание диспетчерских, бухгалтерских, юридических и транспортных услуг.

Суды первой и апелляционной инстанции согласились с выводами налогового органа, отказав в удовлетворении заявленных предпринимателем требований.

Суд кассационной инстанции, отменяя принятые по делу судебные акты, исходил из того, что судами неверно применены нормы действующего законодательства.

Исчисляя подлежащий к уплате НДФЛ за весь проверяемый период как при исчислении налога от дохода от деятельности, подпадающей под общий режим налогообложения, так и от деятельности, по которой налогоплательщик неправомерно пользовал особый режим налогообложения, инспекция не определили расходы расчетным путем по правилам подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса.

Неприменение указанной нормы права повлекло недостоверное определение налоговых обязательств налогоплательщика, поскольку размер

расходов, понесенных предпринимателем, налоговым органом не устанавливался.

В пункте 12 Обзора практики рассмотрения судами споров, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации указано, что если отсутствие учета расходов у гражданина обусловлено ошибочным применением им специального налогового режима, не предполагающего ведение учета фактически понесенных расходов (система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, упрощенная система налогообложения с объектом налогообложения в виде полученных доходов), в целях определения действительного размера обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (недоимки) должен применяться расчетный способ определения налога.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции правомерно признал недействительным оспариваемое решение налогового органа.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судом не допущено.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Алтай в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Т.В. Завьялова