

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-6224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВУМН» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2015 по делу № А40-29712/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВУМН» (далее – общество, налогоплательщик) о признании частично недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 27.10.2014 № 22-28/244/105 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее – управление) от 10.02.2015 № 21-19/011038,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 02.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, а также неполной оценки обстоятельств по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заявитель оспаривает решение налогового органа в части доначисления налога на имущество в отношении объектов недвижимости (жилые дома и земельный участок), приобретенных у физических лиц и не реализованных до настоящего времени.

Доначисляя указанный налог, инспекция пришла к выводу, что данные объекты относятся к основным средствам налогоплательщика, а потому они подлежали включению в налогооблагаемую базу по налогу на имущество.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд согласился с выводом налогового органа о необходимости отнесения спорных объектов к основным средствам организации. При этом суд учел характер производимых обществом затрат по содержанию объектов недвижимости, которые в свою очередь учитываются в качестве расходов по налогу на прибыль организации.

Анализ собранных в ходе налоговой проверки доказательств дает основания полагать, что спорное имущество было приобретено обществом в коммерческих или управленческих целях и отвечало всем признакам для квалификации его в качестве основного средства.

Вопреки доводам кассационной жалобы о необходимости учета имущества по счету 41, судами установлено, что заявитель является нефтяной компанией, добывающей и реализующей углеводородного сырья, извлекаемое из месторождений нефти и попутного газа, находящихся в его собственности, и не является организацией, осуществляющей такой вид деятельности как купля-продажа недвижимости. Это также подтверждает тот факт, что в штате организации нет специалистов в области купли-продажи недвижимого имущества, сопутствующих реализации имущества договоров с риэлтерскими и рекламными компаниями также не заключалось.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о законности решения налогового органа в оспариваемой части.

Доводы общества, в том числе относительно неправомерности расчета налогооблагаемой базы по налогу на имущества в отношении объекта недвижимости, находящегося в Московской области, связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для

отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВУМН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова