

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ16-6675

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спутник-Видео» (г. Владивосток) на решение Арбитражного суда Приморского края от 22.10.2015 по делу № А51-16656/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.04.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спутник-Видео» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока (г. Владивосток, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 13.07.2015 № 44179 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения»,

установила:

решением суда первой инстанции от 22.10.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 04.04.2016 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением, вынесенным инспекцией по результатам проведения камеральной проверки налоговой декларации общества по налогу на добавленную стоимость за 1-й квартал 2015 года, доначислен указанный налог в сумме 3 030 832 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и взысканы налоговые санкции,

предусмотренные пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием доначисления спорного налога послужил вывод инспекции о неправомерном исчислении обществом налога на добавленную стоимость от реализации имущественных прав по соглашению о предоставлении отступного.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что обществом (должник) на заемные средства, полученные от своего учредителя (займодавец), приобретено недвижимое имущество, которое впоследствии, в связи с невозможностью исполнения обязанности по возврату указанного займа, передано займодавцу по соглашению об отступном.

Таким образом, суды пришли к выводу, что в рассматриваемом случае имеет место передача залогодателем права собственности на предмет залога залогодержателю при неисполнении заемщиком обеспеченного залогом обязательства, что в силу пункта 1 статьи 39 и подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса признается реализацией для целей исчисления налога на добавленную стоимость, в связи с чем передающая сторона обязана исчислить налог на добавленную стоимость с реализации имущества.

При этом судами была отклонена ссылка общества на положения подпунктов 15 и 26 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса, поскольку в указанных нормах идет речь об освобождении от обложения налогом на добавленную стоимость как операций по предоставлению займа в денежной форме или ценными бумагами, так и операций по исполнению заемщиком обязательств перед каждым новым кредитором по первоначальному договору, лежащему в основе договора уступки.

При изучении доводов общества, изложенных в кассационной жалобе, усматривается их тождественность доводам, заявляемым налогоплательщиком в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов и, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего спора, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спутник-Видео» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова