

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-6976

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройтеплосервис» (Ямало-Ненецкий автономный округ, с. Мужи) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05.08.2015 по делу № А81-2406/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройтеплосервис» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ямало-Ненецкому автономному округу (г. Салехард, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 19.12.2014 № 11-16/20 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа, а также начисления пеней и штрафа по налогу на доходы физических лиц,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу,

установила:

решением суда первой инстанции от 05.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.03.2016 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к

выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество являлось плательщиком налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения с объектом «доходы».

Основанием для доначисления обществу налога на добавленную стоимость послужил вывод инспекции о необоснованном применении налогоплательщиком упрощенной системы налогообложения с четвертого квартала 2012 года, поскольку обществом был получен доход от продажи недвижимого имущества, который в указанный период не был учтен им при исчислении налогов.

По мнению налогоплательщика, обязанность по исчислению и уплате налога на добавленную стоимость у него возникает с момента государственной регистрации права собственности за покупателем реализованного недвижимого имущества.

При рассмотрении настоящего спора суды, с учетом установленных обстоятельств, согласно которым сумма от продажи недвижимого имущества получена обществом в 4 квартале 2012 года, руководствуясь положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 167, статьями 249, 346.11-346.15, 346.17 – 346.19 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый орган) и разъяснениями, изложенными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 148, признали обоснованным определение инспекцией даты получения обществом денежных средств от покупателя спорного недвижимого имущества в качестве даты получения дохода, то есть 4 квартал 2012 года.

Таким образом, установив превышение лимита, установленного Налоговым кодексом для сохранения права на применение упрощенной

системы налогообложения в рассматриваемом периоде, судами признано правомерным доначисление обществу налога на добавленную стоимость.

Признавая правомерным начисление пеней по налогу на доходы физических лиц и привлечение к общества ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса, суды исходили из установленных фактических обстоятельства, согласно которым обществом были выплачены своему генеральному директору денежные средства с назначением «заработная плата», и в нарушение положений статей 210, 211, 226 Налогового кодекса с указанной выплаты налог на доходы физических лиц не исчислен, не удержан и не уплачен в бюджет.

Существенных нарушений инспекцией процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки или иных мероприятий налогового контроля, которые, в силу положений статей 101 и 101.4 Налогового кодекса влекут отмену вынесенного решения о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, судами установлено не было.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, тождественны доводам, заявляемым в судах трех инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не опровергают выводов судов, и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройтеплосервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного  
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова