79005_813787

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-эс16-537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 июня 2016 года

Резолютивная часть объявлена 30.05.2016.
Полный текст изготовлен 06.06.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Ингосстрах» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 (судьи Соловьева М.В., Вечканов А.И., Логинова О.А.) и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.11.2015 (судьи Павлов В.Ю., Бабаев С.В. и Кислицын Е.Г.) по делу № А43-25051/2014 Арбитражного суда Нижегородской области.

В судебном заседании принял участие представитель публичного акционерного общества «Ингосстрах» – Заика С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя публичного акционерного общества «Ингосстрах», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «ИКС ЛОГ» (далее – общество «ИКС ЛОГ») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «САВАТ» (далее – общество «САВАТ», ответчик) 3 419 893 рублей 83 копеек убытков в связи с утратой груза при перевозке.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее – общество «Ингосстрах»), общество с ограниченной ответственностью «КУБ Евразия» (далее – общество «КУБ Евразия») и общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Класс Карго».

Определением суда первой инстанции от 26.03.2015 в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество «ИКС ЛОГ» заменено на общество «Ингосстрах».

Решением суда первой инстанции от 08.05.2015 (судья Романова А.А.) иск удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.07.2015 решение от 08.05.2015 отменено, в иске отказано по причине пропуска истцом срока исковой давности.

Суд округа постановлением от 26.11.2015 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 30.07.2015 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Ингосстрах», ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 04.05.2016 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Ингосстрах» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные участвующие в деле лица, извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующего в судебном заседании представителя общества «Ингосстрах», Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом «КУБ Евразия» (клиент) и обществом «ИКС ЛОГ» (экспедитор) заключен договор транспортной экспедиции от 18.09.2012 № 2012/09/108/0327,

по условиям которого экспедитор обязался за вознаграждение и за счет клиента оказать услуги по организации перевозок грузов в международном и внутрироссийском автомобильном сообщении (пункт 1.1 договора). На каждую перевозку оформляется письменное поручение, содержащее описание условий и особенностей конкретной перевозки, которое является неотъемлемой частью договора (пункт 2.1 договора).

Общество «ИКС ЛОГ» (заказчик) и общество «САВАТ» (экспедитор) заключили договор от 21.05.2013 № 2013/02/044/0366 на оказание транспортно-экспедиционных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом, в соответствии с которым экспедитор обязался осуществлять перевозку и экспедирование грузов заказчика на основании его заявки, а заказчик обязался своевременно оплачивать оказанные экспедитором услуги согласно заявке, подписанной сторонами.

Согласно пункту 2.4.3 договора экспедитор обязан доставлять грузы в пункт назначения в срок, указанный в заявке, и передавать его надлежаще уполномоченному лицу получателя груза. Экспедитор несет полную материальную ответственность за утрату, недостачу и повреждение груза в процессе перевозки (пункт 4.2 договора).

09.08.2013 общество «КУБ Евразия» направило обществу «ИКС ЛОГ» поручения № 32 и № 33 на автоперевозку груза (пружин и амортизаторов) общей стоимостью 3 419 893 рублей 83 копеек.

Для выполнения названных поручений общество "ИКС ЛОГ" направило обществу "САВАТ" заявку от 09.08.2013 № 5 на перевозку 15 тонн автокомплектующих по маршруту: Московская область, деревня Румянцево - Ленинградская область, Горская волость и Санкт-Петербург; дата доставки - 10.08.2013. По условиям заявки общество "САВАТ" обязалось осуществить перевозку груза подвижным составом: тягач, государственный регистрационный номер К328ВН/07 с полуприцепом АА 5020/07 под управлением водителя Чилова Р.М.

На основании транспортных накладных и товарно-транспортных накладных водитель-экспедитор Чилов Р.М. принял груз к перевозке на сумму 3 419 893 рубля 83 копейки, что подтверждается подписью водителя в указанных документах.

Обязательство по доставке груза обществом «САВАТ» не исполнено, груз утрачен.

По претензии общества «КУБ Евразия» общество «ИКС ЛОГ» добровольно возместило причиненный в связи с утратой груза ущерб.

Предъявленная 17.09.2013 обществом «ИКС ЛОГ» обществу «САВАТ» претензия от 30.08.2013 № 112 с требованием возместить понесенные убытки оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Перевозимый груз был застрахован в обществе «Ингосстрах», которое 12.02.2015 (после подачи иска в суд) перечислило обществу «ИКС ЛОГ»

3 419 893 рубля 83 копейки страхового возмещения, в связи с чем истец по настоящему делу заменен судом на общество «Ингосстрах».

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из доказанности истцом ненадлежащего оказания ответчиком услуг по перевозке груза и отсутствия оснований для освобождения общества «САВАТ» от материальной ответственности за его утрату. Доводы ответчика о пропуске срока исковой давности суд признал необоснованными.

Применяя исковую давность и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки грузов, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

В силу статьи 42 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Закон № 259-ФЗ) срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров перевозок, составляет один год и исчисляется со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии или иска, в том числе в отношении возмещения ущерба, причиненного утратой груза – со дня признания груза утраченным.

Если иное не установлено договором перевозки груза, грузоотправитель и грузополучатель вправе считать груз утраченным и потребовать возмещения ущерба за утраченный груз, если он не был выдан грузополучателю по его требованию в течение тридцати дней со дня, когда груз должен был быть доставлен грузополучателю, при перевозке в междугородном сообщении (часть 3 статьи 14 Закона № 259-ФЗ).

Аналогичные положения содержатся в части 7 статьи 7, части 4 статьи 12 и статье 13 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон № 87-ФЗ).

Принимая во внимание условия договора-заявки от 09.08.2013 № 5, суд пришел к правильному выводу о том, что право общества «ИКС ЛОГ» на предъявление претензии или иска о возмещении обществом «САВАТ» ущерба возникло по истечении тридцатидневного срока со дня, когда должен был быть доставлен груз и, следовательно, с этого момента начинается течение срока исковой давности.

При этом суд указал, что предъявление претензии входит в срок исковой давности, не приостанавливает и не продлевает его.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Между тем судами не учтено, что Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 100-ФЗ) в статью 202 Гражданского кодекса Российской Федерации внесены изменения.

Согласно пункту 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Закона № 100-ФЗ) если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры».

По смыслу указанной нормы соблюдение сторонами предусмотренного законом претензионного порядка в срок исковой давности не засчитывается, фактически продлевая его на этот период времени.

Учитывая, что в соответствии с переходными положениями (пункт 9 статьи 3 Закона № 100-ФЗ) новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013, пункт 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Закона № 100-ФЗ) подлежит применению в рассматриваемом деле.

Исходя из положений пункта 1 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 39 Закона № 259-ФЗ и части 1 статьи 12 Закона № 87-ФЗ следует, что до предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки груза, обязательно предъявление ему претензии в порядке, предусмотренном названными Законами.

Иск к перевозчику может быть предъявлен грузоотправителем или грузополучателем в случае полного или частичного отказа перевозчика удовлетворить претензию либо неполучения от перевозчика ответа в тридцатидневный срок (пункт 2 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт предъявления обществу «САВАТ» претензии в пределах срока исковой давности подтвержден материалами дела и последним не опровергнут.

Таким образом, в период соблюдения обществом «ИКС ЛОГ» обязательного претензионного порядка течение исковой давности по настоящему требованию в силу действующего законодательства приостанавливалось.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отклонил доводы ответчика о пропуске срока исковой давности, рассмотрев спор по существу.

Поскольку судами апелляционной инстанции и округа существенно нарушены нормы материального права и это повлияло на исход дела, обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.11.2015 по делу № А43-25051/2014 Арбитражного суда Нижегородской области отменить.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.05.2015 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Д.В. Капкаев

Судьи И.А. Букина

Н.А. Ксенофонтова