

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-4814

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району г. Ульяновска (г. Ульяновск; далее – инспекция, заявитель) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 10.08.2015 по делу № А72-3380/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2016 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Долгановского Вадима Владимировича (далее - предприниматель) о признании недействительным решения инспекции от 01.12.2014 № 14-17/66 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 766 390 рублей налога на доходы физических лиц за 2013 год, 1 400 778 рублей налога на добавленную стоимость за 2013 год, начисления штрафов в размере 20 процентов от суммы доначисленных налогов, в том числе 140 747 рублей 80 копеек по налогу на доходы физических лиц, 280 155 рублей 60 копеек по налогу на добавленную стоимость, начисления 151 909 рублей 55 копеек пени за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость

и 10 015 рублей 60 копеек налога на доходы физических лиц (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.08.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2016, требованием удовлетворены.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение судами норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые решения вынесены инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2011 по 31.12.2013.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, исходя из доказанности предпринимателем соблюдения требования пункта 7 статьи 346.26 Налогового кодекса

Российской Федерации о раздельном учете имущества, обязательств и хозяйственных операций в отношении предпринимательской деятельности, подлежащей налогообложению ЕНВД, и предпринимательской деятельности на ПСН и недоказанности инспекцией факта неправомерного применений предпринимателем в проверяемый период ПСН наряду с ЕНВД, суды, учитывая норму пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, удовлетворили заявленные требования.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району г. Ульяновска в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

