

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-4540

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Экспресс Ритейл" (г. Москва; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2015 по делу № А40-163530/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2016 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по городу Москве (далее - инспекция) от 25.03.2014 № 14-11/ПО/5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль организаций за 2011 в размере 3 741 454 рублей 05 копеек (пункт 1 резолютивной части); начисления соответствующих пеней (пункт 3 резолютивной части); взыскания штрафа (пункт 2 резолютивной части); уменьшения убытков, исчисленных по налогу на прибыль за 2010 в размере 4 877 342 рублей 30 копеек ,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2016, требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций, соответствующих сумм пеней, штрафов и уменьшения убытков в связи с:

- непризнанием расходов в сумме 3 067 452 рублей за 2011 год ввиду непредставления документов; непризнанием расходов по договорам аренды с ЗАО "Бородино" (за исключением гарантийного платежа в сумме 466 679 рублей) и с ООО "Спин";

- непризнанием расходов по услугам связи, оказанным ООО "Мегафон-Столица".

В остальной части требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение судами прав и законных интересов заявителя.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые решения вынесены инспекцией по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона Российской Федерации от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", суды, частично удовлетворяя требования, исходили из непредставления контрагентами документов в ходе встречных проверок, расхождения в сведениях о датах и периодах отражения полученных доходов в виде роялти, отсутствия доказательств реального составления спорных актов и их отражения в налоговой и бухгалтерской отчетности.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы жалобы по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Неправильного применения норм права судами, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Экспресс Ритейл" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова