

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-1804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Производственно-торговая фирма «Втор-Ком» (г. Челябинск; далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.06.2015 по делу № А76-589/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2015 по тому же делу

по заявлению общества к Инспекции Федеральной налоговой службы России по Курчатовскому району города Челябинска (г. Челябинск; далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.09.2014 № 64 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), в виде штрафа в сумме 19 617, 20 рублей, предложения уплатить единый налог, уплачиваемый в связи с применением УСН за 2011 год в сумме 98 086 рублей, пени за

несвоевременную уплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, в сумме 13 857, 16 рублей, в части привлечения к ответственности: по пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса в сумме 22 857, 20 рублей, по статье 126 Налогового кодекса в сумме 38 400 рублей, пени в связи с несвоевременной уплатой налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в сумме 3 688, 39 рублей (с учетом уточнения требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.06.2015 заявленные требования удовлетворены частично, решение инспекции признано недействительным в части привлечения к ответственности по статье 126 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 2 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.12.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты в части привлечения к налоговой ответственности по статьям 123, 126 Налогового кодекса, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы общества и материалов дела, истребованного из Арбитражного суда Челябинской области, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2010 по 31.12.2012 годы, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности.

Основанием для привлечения к ответственности по статье 123 Налогового кодекса послужил факт неперечисления в установленный срок сумм НДФЛ, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом.

Также оспариваемым решением общество привлечено к ответственности, предусмотренной статьей 126 Налогового кодекса, в связи с нарушением налогоплательщиком действующего законодательства за непредставление документов в отношении контрагента - общества с ограниченной ответственностью Финансово-строительная компания «Тектоник», а также документов, подтверждающих выплаты физическим лицам, не являющимся налоговыми резидентами Российской Федерации.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, сделали вывод о наличии оснований для привлечения налогоплательщика к ответственности по статьям 123, 126 Налогового Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 226 Налогового кодекса российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога на доходы физических лиц. Исчисление сумм налога производится налоговыми агентами нарастающим итогом с начала налогового периода по итогам каждого месяца применительно ко всем доходам, в отношении которых применяется налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 Налогового кодекса, начисленными налогоплательщику за данный период, с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога (пункт 3 статьи 226 Налогового кодекса).

На основании пункта 4 статьи 226 Налогового кодекса налоговые агенты обязаны удержать исчисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

В соответствии с абзацем первым пункта 6 статьи 226 Налогового кодекса налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счет налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Датой фактического получения налогоплательщиком дохода в виде оплаты труда признается последний день месяца, за который ему был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором (контрактом) (пункт 2 статьи 223 Налогового кодекса).

Таким образом, удержание у налогоплательщика исчисленной по окончании месяца суммы налога производится налоговым агентом из доходов только при их фактической выплате после окончания месяца, за который эта сумма налога была исчислена.

Общество ссылается на то, что заработная плата выплачивается им 15 и 30 числа каждого месяца, причем 30 числа выплачивается аванс. Поэтому, по

мнению общества, удержание и перечисление налога на доходы физических лиц с сумм выплаченного аванса не должно производиться.

Между тем, учитывая содержание перечисленных правовых норм и фактические действия общества по выплате работникам заработной платы в вышеуказанные даты, вывод судов о необходимости исчисления НДФЛ в последний день месяца, за который налогоплательщику был исчислен доход в виде оплаты труда, является правильным.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, и направлены на иную оценку представленных в дело доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Производственно-торговая фирма «Втор-Ком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова