

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-3453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интертрейд» (г. Брянск) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2016 по делу № А09-7408/2015 Арбитражного суда Брянской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интертрейд» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску (г. Брянск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным требования об уплате налога № 70748 по состоянию на 26.11.2014,

установила:

решением суда первой инстанции от 28.07.2015 заявленное требование общества удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.02.2016 постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество 18.07.2014 представило в инспекцию налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за

2 и 3 кварталы 2014 года, согласно которым к уплате в бюджет подлежал налог в размере 1 383 284 рублей и 1 084 517 рублей, соответственно.

Обществом с расчетного счета открытого акционерного общества «ЮНИКОРБАНК» на основании платежных поручений от 15.07.2014 № 412 и от 18.07.2014 № 412 - № 421 перечислен налог на добавленную стоимость в размере 493 000 рублей.

Платежные поручения от 18.07.2014 № 414, 418, 419 и 421 банком были исполнены и денежные средства в размере 950 000 рублей были перечислены в бюджет. Оставшаяся сумма списана с расчетного счета налогоплательщика и зачислена на корреспондентский счет банка, однако, из-за не достаточности денежных средств на счете банка названная сумма не была перечислена в бюджет.

В связи с наличием у общества задолженности по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2014 года в размере 361 505 рублей налогоплательщику направлено спорное уведомление.

Суд апелляционной инстанции, изучив представленные сторонами в материалы дела доказательства, установил, что приказом Банка России от 25.07.2014 № ОД-1888 у ОАО «ЮНИКОРБАНК» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, а решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014 по делу № А40-131002/2014 ОАО «ЮНИКОРБАНК» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

При ведении хозяйственной деятельности налогоплательщик использовал счета в иных кредитных организациях, где находилось достаточно денежных средств для перечисления в бюджет авансовых платежей.

Кроме того суд указал, что обществом через ОАО «ЮНИКОРБАНК» оформлялись только платежные поручения на перечисление обязательных платежей (срок оплаты по которым не наступил), платежи контрагентам не осуществлялись, поступление денежных средств на счет практически прекратилось.

С учетом изложенных обстоятельств суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о подтверждении налоговым органом факта осведомленности общества об имеющихся проблемах у обслуживающего банка, наличии в действиях налогоплательщика признаков недобросовестности, и, как следствие, отсутствии правовых оснований для признания обязанности по уплате налога на добавленную стоимость за 3 квартал 2014 года и правомерном выставлении оспариваемого требования на уплату спорной суммы налога.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, тождественны доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интертрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова