

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-2054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Акционерного коммерческого банка «ЦентроКредит» (акционерное общество) (г. Москва, далее – банк, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2015 по делу № А40-92446/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2016 по тому же делу

по заявлению банка о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4 (г. Москва, далее – инспекция, налоговый орган) от 25.03.2015 № 03-1-28/1/9 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2015 в удовлетворении требований банка отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суд от 20.10.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.01.2016 указанные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения мероприятий налогового контроля открытого акционерного общества «МРСК Сибири» инспекцией в адрес банка был направлен запрос о предоставлении выписки (выписок) по операциям на счете (счетах) закрытого акционерного общества «Ресурсэнергопром», в связи с истребованием у данного юридического лица документов (информации) в соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Отказ в представлении указанной информации послужил основанием для вынесения налоговым органом оспариваемого банком решения о привлечении к налоговой ответственности на основании статьи 135.1 Налогового кодекса.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 86, 93.1 Налогового кодекса (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), пришли к выводу, что налоговый орган вправе запросить выписку по операциям на счетах организации, в отношении которой проводятся мероприятия налогового контроля в соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса, в том числе и в случае, когда указанная организация не состоит на учете в данном налоговом органе.

Вытекающая из статьи 86 Налогового кодекса обязанность банков выдавать справки по счетам их клиентов является отдельным правовым институтом, связанным с проведением мероприятий налогового контроля в отношении контрагентов проверяемого налогоплательщика, при этом данная норма не содержит ссылку на обязательное нахождение лица, в отношении которого запрашиваются документы, на учете в налоговом органе, направившем требование.

Доводу банка, содержащемуся в кассационной жалобе, об отсутствии у налогового органа права запрашивать у банка информацию, минуя налоговый орган, в котором кредитная организация состоит на учете, была дана надлежащая правовая оценка.

Доводы заявителя не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права и основаны на их ошибочном толковании.

При таких обстоятельствах оснований для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Акционерному коммерческому банку «ЦентроКредит» (акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова