

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ16-2440

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Суэк-Хакасия» (г. Черногорск) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 07.05.2015 по делу № А74-8693/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.12.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Суэк-Хакасия» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Хакасия (г. Черногорск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 29.08.2014 № 33 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением суда первой инстанции от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 21.12.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Признавая правомерным привлечение общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), суды исходили из установленных фактических обстоятельств, согласно которым приобретенные обществом в 2011 году в финансовую аренду основные средства, выкупленные досрочно в собственность в декабре 2011 года, учтены в бухгалтерском учете

по состоянию на 01.01.2012 по цене, указанной в договоре финансовой аренды, вместо выкупной стоимости.

Также судами признано правомерным доначисление налога на прибыль в результате необоснованного применения обществом амортизационной премии в 2011 году в отношении основных средств с учетом повышающего коэффициента 3 за декабрь 2011 года, поскольку у общества отсутствует право, предусмотренное положениями пункта 9 статьи 258 Налогового кодекса, на применение повышающего коэффициента.

Кроме того судами установлено, что задолженность общества перед ОАО «СУЭК» является контролируемой. Установив факт превышения разницы между суммой активов и величиной обязательств общества более чем в 3 раза, суды пришли к выводу о правомерном расчете налоговым органом в соответствии с пунктом 2 статьи 269 Налогового кодекса предельной величины процентов по контролируемой задолженности, сумма которых может быть признана внереализационным расходом общества.

Признавая неправомерным отнесение к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, включения обществом в расходы по налогу на прибыль за 2011 год выплат единовременного пособия согласно Федеральному отраслевому соглашению по угольной промышленности Российской Федерации на 2010-2012 годы работникам, получившим право на пенсионное обеспечение, а также единовременной компенсации из расчета 20 процентов среднемесячного заработка за последний год работы за каждый процент утраты профессиональной трудоспособности, суды исходили из того, что спорные выплаты носят непроизводственный характер, не связаны с оплатой труда работника, не носят стимулирующего характера, поскольку не ставят условием их получения улучшение характеристик выполняемой работы, а зависят от выработанного стажа или других условий, не отвечают требованиям статьи 252 Налогового кодекса.

Признавая правомерным доначисление обществу сумм налога на добавленную стоимость по хозяйственным операциям, совершенным с

ЗАО «РусХимМеталл», суды руководствовались положениями статьи 169, 171 и 172 Налогового кодекса, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», и пришли к выводу об отсутствии документального подтверждения совершения спорной хозяйственной операции.

Признавая неправомерным отнесение на расходы затрат в порядке статьи 343.1 Налогового кодекса, связанных с ремонтом автомобильной дороги, при формировании налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых, суды, изучив представленные в материалы дела доказательства, установили, что расходы, произведенные обществом по ремонту автомобильной дороги, не связаны с добычей полезных ископаемых и не направлены на обеспечение условий и охрану труда при добыче угля на конкретном участке недр.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, тождественны доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и сводятся, по сути, к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Суэк-Хакасия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова