

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-2522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ак Барс Регион» от 11.02.2016 № 361/16 на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 по делу № А65-27076/2014 Арбитражного суда Республики Татарстан и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ак Барс Регион» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан (далее – инспекция) о признании незаконным решения от 02.07.2014 № 2.11/852 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного статьей 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 3400 руб., решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – Управление) от 15.08.2014 № 2.14-0-18/019478@.

Установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.06.2015 заявленные требования удовлетворены в части признания недействительным решения от 02.07.2014 № 2.11/852. В пользу общества взыскано 10 000 руб. в

счет возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.06.2015 отменено в части удовлетворения заявленных требований. В указанной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 18.09.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене актов судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, решением инспекции от 02.07.2014 № 2.11/852 общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской

Федерации в виде штрафа в размере 200 рублей за каждый из 17 документов, не представленный в установленный срок, на общую сумму 3400 рублей.

Управление решением от 15.08.2014 № 2.14-0-18/019478@ решение инспекции от 02.07.2014 № 2.11/852 оставило без изменения.

Полагая указанные решения недействительными, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Статьей 88 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.

Налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации правомерность применения налоговых вычетов.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней со дня получения соответствующего требования.

Отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 126 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что инспекция с целью проведения камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации № 1 общества по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2013 года направило обществу требование от 18.02.2014 № 18575 о представлении документов (17 штук). Срок представления документов – не позднее 11.03.2014.

Общество получило указанное требование 24.02.2014, однако в нарушение пункта 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации запрошенные документы не представило.

07.03.2014 общество представило уточненную налоговую декларацию № 2 по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2013 года.

Налоговый орган прекратил камеральную налоговую проверку первичной налоговой декларации, начал камеральную налоговую проверку уточненной налоговой декларации.

Суды, проанализировав положения статей 88, 93 Налогового кодекса Российской Федерации, указали, что прекращение камеральной налоговой проверки первоначальной налоговой декларации в соответствии с пунктом 9.1 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации не является основанием для освобождения налогоплательщика от налоговой ответственности по статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации за несвоевременное представление затребованных документов.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, а потому не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ак Барс Регион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина