

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18474

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» (г. Омск) на решение Арбитражного суда Омской области от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.11.2015 по делу № А46-2854/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «АЗС-Мостовик» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» (далее – Объединение) о взыскании 13 500 000 руб. неосновательного обогащения.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, Общество заявило об изменении предмета иска и попросило суд признать за ним право собственности на автозаправочную станцию (далее – АЗС), расположенную по адресу: Омская область, Омский район, с. Дружино, Придорожная ул., д. 14; нежилое строение (кафе АЗС), расположенное по адресу: Омская область, Омский район, с. Дружино, Придорожная ул., д. 12, и земельный участок с кадастровым номером 55:20:000000:2148 по адресу: Омская область, Омский район, в границах Дружинского поселения, приобретенные истцом у ответчика по договору купли-продажи от 02.02.2015 № 128569.

Арбитражный суд Омской области принял изменение требований и решением от 10.06.2015 признал право собственности Общества на указанные объекты.

Восьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.09.2015 отменил решение суда от 10.06.2015 и отказал в иске.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.11.2015 отменил постановление апелляционного суда от 09.09.2015 и оставил в силе решение суда первой инстанции от 10.06.2015.

Объединение, ссылаясь на существенное нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре решения от 10.06.2015 и постановления от 05.11.2015.

Дело 18.01.2016 истребовано из Арбитражного суда Омской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы Объединения вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Общество в обоснование иска о признании права собственности на АЗС, кафе и земельный участок, на котором они расположены, сослалось на следующее.

Генеральный директор Объединения Кузнецов Д.Ф. (продавец) с согласия временного управляющего Объединения и Общество (покупатель) подписали договор от 02.02.2015 № 128569 купли-продажи спорного недвижимого имущества, принадлежащего продавцу на праве собственности. Покупатель оплатил спорное имущество в срок, установленный договором. Объединение обязалось передать Обществу имущество по акту приема-передачи и после подписания сторонами договора в срок не позднее 5 (пяти) рабочих дней обратиться совместно с покупателем в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области с

соответствующими заявлениями о регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к покупателю.

Подлинный экземпляр данного договора отсутствует у истца, поскольку три экземпляра подписанного договора руководитель Объединения Кузнецов Д.Ф. оставил у себя для дальнейшей передачи их на государственную регистрацию. По истечении установленного договором пятидневного срока продавец не обратился к Обществу с целью согласования действий по подаче заявления в регистрирующий орган и не передал ему экземпляр договора. Общество направило письмо в адрес Объединения о предоставлении второго экземпляра подписанного сторонами договора и необходимости направить документы в регистрирующий орган для государственной регистрации перехода права собственности. В ответ на данное письмо в Объединении пояснили, что договор купли-продажи утрачен. Временный управляющий Объединения Нехина А.А. сообщила о том, что ей экземпляр договора не передавался. Общество уплатило Объединению по приходно-кассовому ордеру от 06.02.2015 без номера денежные средства в размере 13 500 000 руб. Факт уплаты подтверждается копией указанной квитанции к приходно-кассовому ордеру от 06.02.2015. Подлинного экземпляра квитанции у Объединения также не имеется. Поступление денежных средств зафиксировано главным бухгалтером Объединения Ганичевой О.В. и кассиром Степановой Л.В. В отношении Объединения введено внешнее управление и прекращены полномочия генерального директора Кузнецова Д.Ф. У Общества осталась только копия договора купли-продажи, которая при отсутствии оригинала в силу требований действующего законодательства не позволяет ему обратиться в регистрирующий орган с заявлением регистрации перехода права собственности. До настоящего времени ответчик факт заключения данного договора, а также факт получения им денег по этому договору не оспорил.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе копию договора купли-продажи спорного имущества и копию квитанции к приходно-кассовому ордеру, показания свидетеля – заместителя генерального директора Объединения Грачева Ю.И., руководствуясь статьями 71, 75 АПК РФ, статьей 131 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), удовлетворил иск Общества и признал за ним права собственности на спорные объекты исходя из следующего: право собственности на спорное недвижимое имущество возникло у Общества в результате заключения договора купли-продажи, одобренного временным управляющим; в дело представлена заверенная Обществом ксерокопия подписанного сторонами договора; право заверения копии данного документа у истца имеется, поскольку истцом был подписан сам оригинал документа; подлинник договора купли-продажи отсутствует, однако факт заключения сделки и ее существенные условия подтверждены совокупностью иных доказательств; по ходатайству истца в качестве свидетеля допрошен присутствовавший при подписании договора заместитель генерального директора Объединения Грачев Ю.И., который подтвердил факт заключения договора и получения денежных средств; расчет по сделке произведен.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 12, 218, 223, 131 ГК РФ, разъяснениями, приведенными в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22), отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске о признании права собственности, сделав вывод об отсутствии предусмотренных гражданским законодательством оснований для признания права собственности Общества на спорные объекты недвижимости.

Апелляционный суд указал следующее: обращаясь с иском о признании права собственности, истец должен представить доказательства возникновения у него соответствующего права; права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом; собственником спорного имущества является Объединение; зарегистрированное право может быть оспорено только в судебном порядке; настоящий иск не является иском об оспаривании зарегистрированного права ответчика, поскольку истец не оспаривает основания регистрации права собственности на объекты за ответчиком; удовлетворяя иск о признании права собственности, суд лишь подтверждает ранее возникшее по установленным законом основаниям право собственности истца на индивидуально-определенную вещь; у истца не возникло право собственности на спорное имущество; нарушенное право не подлежит защите путем предъявления вещного иска, а поэтому правовые основания для удовлетворения иска у суда первой инстанции отсутствовали; Общество, обращаясь с иском о признании права собственности, избрало ненадлежащий способ защиты права, не соответствующий характеру нарушенного права, в защиту которого заявлен настоящий иск.

Суд округа, посчитав, что апелляционный суд неправильно применил нормы материального права, отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции, согласившись с его выводом о том, что Общество представило доказательства, подтверждающие факт возникновения у него права собственности на спорное имущество в результате заключения договора купли-продажи.

Сославшись на пункт 59 Постановления № 10/22, суд округа указал, что, если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права; поскольку в административном порядке зарегистрировать право собственности Общества на спорное здание из-за отсутствия у него оригинала договора купли-продажи не представляется возможным, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения требования истца.

Окружной суд признал несостоятельной ссылку апелляционного суда на отсутствие у Общества права собственности в связи с отсутствием регистрации

такого права, поскольку именно возникновение права собственности, вытекающее из обязательственных правоотношений, на спорное имущество и невозможность его регистрации, послужили основанием обращения с иском.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Объединение, ссылаясь на существенное нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, прав и законных интересов заявителя, просит отменить решение от 10.06.2015 и постановление от 05.11.2015 и оставить в силе постановление апелляционного суда от 09.09.2015.

Податель жалобы указывает на следующее.

Выводы судов первой и кассационной инстанций в части утверждения о том, что право собственности на спорное имущество у Общества возникло в момент подписания договора купли-продажи, противоречат статье 8.1 ГК РФ и не соответствуют разъяснениям, приведенным в пункте 59 Постановления № 10/22.

В пункте 59 Пленума № 10/22 разъяснено, что, если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права; иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 ГК РФ (данный пункт статьи 8 утратил силу с января 2013 года).

Поскольку Общество ссылается на возникновение у него права собственности по сделке, совершенной в 2015 году, его право никогда не регистрировалось и не возникло, нарушенное право не подлежало защите путем предъявления вещного иска, а следовательно, у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения иска. Право собственности к Обществу не перешло, поскольку в настоящее время право собственности на спорные объекты недвижимости зарегистрировано в установленном порядке за Объединением.

Суд первой инстанции не исследовал вопрос фактической передачи недвижимого имущества от продавца к покупателю по акту приема-передачи. В дело не представлены доказательства передачи спорных объектов Обществу по сделке купли-продажи. АЗС находится в пользовании Общества на основании договора аренды от 01.03.2013.

В нарушение статей 68 и 71 АПК РФ суд первой инстанции принял в качестве доказательства возникновения права собственности истца копию договора при отсутствии его оригинала у сторон сделки, копию квитанции к приходно-кассовому ордеру в качестве уплаты денежных средств по договору, а в качестве доказательства существования договора принял показания

свидетеля Грачева Ю.И., который как единственный участник Общества является заинтересованным лицом по отношению к истцу и имеет прямой интерес к удовлетворению иска.

Таким образом, предоставление только копии договора при отсутствии регистрации перехода права собственности свидетельствует о недействительности договора в силу несоблюдения формы договора, а несоблюдение простой письменной формы сделки в соответствии со статьей 162 ГК РФ лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, поэтому суды необоснованно приняли в качестве доказательства наличия соблюдения письменной формы сделки копию договора.

Суды первой и апелляционной инстанций, указав на то, что Объединение не обращалось с заявлением о фальсификации, не учли, что в связи с отсутствием оригинала договора не представляется возможным заявить о фальсификации, поскольку проверка подлинности документа возможна только в отношении оригинала.

Приведенные в жалобе Объединения доводы о существенном нарушении судами первой и кассационной инстанций норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 17 мая 2016 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева