

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-АД16-61

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу публичного акционерного общества «Бинбанк» на решение Арбитражного суда Костромской области от 14.09.2015 по делу № А31-7180/2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Бинбанк» обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Костромской области от 07.07.2015 № 872 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и предписания от 27.03.2015 № 56 о прекращении нарушений прав потребителей.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 14.09.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Публичное акционерное общество «Бинбанк» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как следует из судебных актов, в период с 02.03.2015 по 27.03.2015 в отношении общества «Бинбанк» была проведена плановая выездная проверка по соблюдению требований Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), в ходе которой выявлены нарушения в виде включения в заключаемые с гражданами-потребителями договоры условий, ущемляющих их права, а именно:

в пункте 2.9 Правил комплексного банковского обслуживания в ОАО «Бинбанк», являющихся неотъемлемой частью договоров комплексного банковского обслуживания, заключенных 13.11.2014 и 21.02.2015 с потребителями, содержится некорректное условие о праве Банка отказать клиенту в заключении договора без объяснения причин;

в пунктах 3.1, 4.1.2 Правил комплексного банковского обслуживания в ОАО «Бинбанк», пункте 8.1 Условий дистанционного банковского обслуживания физических лиц, являющихся приложением № 6 к названным Правилам, предусматривается право Банка на одностороннее изменение Правил комплексного банковского обслуживания, Тарифов, договоров банковских продуктов, Условий дистанционного банковского обслуживания физических лиц, с которыми клиент обязан ознакомиться в офисах Банка или на официальном сайте Банка в сети Интернет;

в пункте 4 типовой формы анкеты-заявления на подключение к договору комплексного банковского обслуживания, в договорах комплексного банковского обслуживания, заключенных 13.11.2014 и 21.02.2015 с потребителями, в типовой форме договора текущего счета «Пенсионный», в договоре текущего счета «Копилка» от 13.11.2014 № 12016465/1, в договоре текущего счета от 21.02.2015 № 1760557/1, в пункте 4.6 Общих условий договора потребительского кредита, в пункте 5 Индивидуальных условий договора потребительского кредита от 06.03.2015, в пункте 2.3 типовой формы договора аренды индивидуального банковского сейфа содержится некорректное условие о безакцептном списании Банком со всех открытых счетов клиента (в том числе, со счетов, которые будут открыты в будущем) денежных средств в счет уплаты задолженности клиента по любым обязательствам перед Банком;

в пунктах 7.1.4, 7.3, 7.4 Условий дистанционного банковского обслуживания физических лиц содержатся некорректные условия об освобождении Банка от ответственности за сбои системы «Бинбанк-онлайн» по вине третьих лиц, за несанкционированное использование третьими лицами авторизационных данных клиента (логина, пароля), повлекшие ущерб для клиента.

Указанные нарушения, свидетельствующие о несоблюдении Банком требований статьи 16 Закона о защите прав потребителей, зафиксированы в акте проверки от 27.03.2015 (в редакции от 07.07.2015) и 27.03.2015 ПАО «Бинбанк» выдано обязательное для исполнения предписание, в котором (в редакции от 07.07.2015) перечислены выявленные в ходе проведенной

проверки нарушения и изложены требования о приведении спорных условий в соответствие с требованиями законодательства о защите прав потребителей.

Управлением Роспотребнадзора по Костромской области 19.05.2015 в отношении банка составлен протокол об административном правонарушении, по результатам рассмотрения которого и материалов проверки вынесено оспариваемое постановление от 07.07.2015 о признании общества «Бинбанк» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Согласно части 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1991 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», суды пришли к выводу о том, что спорные условия заключаемых банком с гражданами-потребителями договоров, нарушающие положения закона о защите прав потребителей, свидетельствуют о наличии в действиях банка события и состава вменяемого правонарушения. Не установив существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении и признаков малозначительности совершенного правонарушения, суды признали оспариваемое постановление законным и обоснованным. С учетом этого, а также учитывая пропуск банком трехмесячного срока на обжалование предписания, суды отказали банку в удовлетворении заявленных требований.

Доказательств, свидетельствующих о том, что банк принял все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения, не представлено; обстоятельства, свидетельствующие об объективной невозможности выполнить требования закона, банком не названы (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

С учетом положений статьи 40 Закона о защите прав потребителей, Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, Положения о федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02.05.2012 № 412, суды пришли к выводу о наличии у Управления по Костромской области полномочий на осуществление государственного надзора в сфере защиты прав потребителей.

Существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не установлено. Рассмотрение дела об административном правонарушении с несоблюдением установленного частью 1 статьи 29.6 КоАП РФ срока к таким нарушениям не относится; данный срок

пресекательным не является. Оспариваемое постановление вынесено в рамках предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ срока привлечения к административной ответственности.

Доводы, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Костромской области от 14.09.2015 по делу № А31-7180/2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу публичного акционерного общества «Бинбанк» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина