

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-361

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Свердлова 65» на определение Арбитражного суда Московской области от 10.06.2015 по делу №А41-36616/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2015 по тому же делу

по заявлению товарищества собственников жилья «Свердлова 65» о взыскании судебных расходов по делу

по иску товарищества собственников жилья «Свердлова 65» (г.Балашиха, Московская область) к обществу с ограниченной ответственностью «Гарант сервис» (г.Балашиха, Московская область) об обязанности передать техническую документацию,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Свердлова 65» (далее - ТСЖ «Свердлова 65») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Гарант Сервис» (далее – общество «Гарант Сервис») об обязанности передать, а в случае отсутствия, восстановить и передать в течение 15 календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу техническую документацию и иные необходимые для управления многоквартирными домами документы по многоквартирному дому, расположенному по адресу: Московская область, г.Балашиха, ул. Свердлова, дом 65.

Обществом «Гарант Сервис» предъявлен встречный иск к ТСЖ «Свердлова 65» о взыскании задолженности в сумме 420 366 руб. 12 коп., обязанности обеспечить доступ к помещениям и нечинении препятствий.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.09.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2015, встречный иск возвращен заявителю, первоначальные исковые требования удовлетворены.

ТСЖ «Свердлова 65» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с общества «Гарант Сервис» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 271 200 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.06.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 10.11.2015 поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ТСЖ «Свердлова 65» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 147 Жилищного кодекса Российской Федерации руководство деятельностью товарищества собственников жилья осуществляется правлением товарищества. Правление товарищества собственников жилья вправе принимать решения по всем вопросам деятельности товарищества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья.

Согласно статьи 148 Жилищного кодекса Российской Федерации в обязанности правления товарищества собственников жилья входит, в том числе выполнение иных вытекающих из устава товарищества собственников жилья обязанностей.

Принимая во внимание, что согласно пунктам 10.4, 10.8.7 устава ТСЖ «Свердлова 65» правление товарищества является исполнительным органом

ТСЖ «Свердлова 65», в обязанности которого входит в том числе представительство товарищества во всех взаимоотношениях с третьими лицами, установив, что при рассмотрении настоящего дела в суде интересы ТСЖ «Свердлова 65» представляли председатель правления и члены правления товарищества, руководствуясь положениями статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 135, 147 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 59, 61, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для возмещения судебных расходов.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, заявителем не приведено, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Свердлова 65» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова