

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ16-450

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Престиж» от 29.12.2015 б/н на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 22.07.2015 по делу № А78-7155/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.12.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Престиж» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по г. Чите (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 03.03.2015 № 14-08-11.

### Установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 22.07.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.12.2015 признано недействительным решение от 03.03.2015 № 14-08-11 в части привлечения общества к ответственности: по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в виде штрафа в размере

208 240 рублей 50 копеек; по пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неправомерное удержание, перечисление в установленный срок налог на доходы физических лиц в виде штрафов в размере 23 354 рублей и 31 057 рублей 50 копеек; по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление в установленный срок налоговой декларации по единому налогу в виде штрафа в размере 42 123 рублей 50 копеек, начисления пеней по налогу на доходы физических лиц в размере 42 195 рублей 96 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении заявленных требований со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, оспариваемое решение инспекции от 03.03.2015 № 14-08-11 принято по результатам выездной налоговой проверки общества по

вопросу правильности исчисления, своевременности уплаты (удержания, перечисления) единого налога за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2011 по 30.06.2014.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужил вывод инспекции о том, что обществом, являющимся управляющей организацией по управлению многоквартирными домами, в нарушение статьи 346.15, 346.16 Налогового кодекса Российской Федерации неправомерно не включены в состав доходов в целях определения единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в 2011, 2012, 2013 годах, суммы, поступившие от собственников жилых и нежилых помещений в виде оплаты за коммунальные услуги, в том числе уплаченные ресурсоснабжающим организациям, а также суммы за аренду имущества, находящегося в общей долевой собственности участников собственности многоквартирных домов, выполнение работ по договору подряда.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю от 06.05.2015 № 2.14-20/133-ЮЛ/04798 решение инспекции от 03.03.2015 № 14-08-11 оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 346.14, 346.15, 249, 251 Налогового кодекса Российской Федерации, а также статей 154, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о правомерном доначисления оспариваемых сумм единого налога и налога на доходы физических лиц, обоснованности привлечения общества к ответственности по пункту 1 статьи 119, пункту 1 статьи 122 и пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом суды, с учетом содержания условий договоров оказания коммунальных услуг, положений пунктов 3, 5, 49 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, действовавших в спорный период, пунктов 9 и 13 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, исходили из того, что управляющая организация является исполнителем коммунальных услуг, а не агентом (посредником) между ресурсоснабжающими организациями и собственниками помещений, и денежные средства, поступающие от собственников помещений многоквартирных домов за реализацию услуг по управлению многоквартирным домом, содержанию и ремонту общего имущества в таком доме и другие аналогичные услуги, являются собственными средствами общества и подлежат включению в налоговую базу при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Отклоняя доводы общества о неправомерном включении в доходы денежных средств от сдачи фасада многоквартирного дома в аренду для размещения рекламы, суды нижестоящих инстанций, оценив протоколы общего собрания собственников многоквартирного дома, заключенные обществом договоры об использовании общего имущества третьими лицами, исходили из того, что воля собственников была направлена на передачу в пользование общего имущества с правом распоряжения арендной платой и доказательств ее передачи в общую собственность материалы дела не содержат, в связи с чем квалифицировали указанные договоры как договоры субаренды и применили к ним положения статей 136, 606 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым полученные от законного использования арендуемого имущества доходы принадлежат арендатору, если иное не предусмотрено условиями договоров.

Довод общества о невозможности отнесения к доходам для целей обложения налогом на доходы физических лиц выданных в подотчет работникам денежных средств на приобретение материальных ценностей, судами отклонен в связи со следующим.

Исследовав и оценив авансовые отчеты, приложенные к ним первичные документы, ведомости по счету 10, арбитражные суды установили, что в указанных документах отсутствуют сведения и реквизиты, необходимые для идентификации лиц, подписавших чеки (наименование лица, составившего документ, его должность, фамилии, инициалы), в некоторых товарных чеках наименование товара указано как «хозяйственные расходы, канцелярские товары, товары, бытовая химия, стройматериалы, расходы, детские новогодние подарки», отсутствует дата составления документов, не заполнены графы «количество», «цена товара», подпись продавца.

Принимая во внимание изложенное, суды пришли к выводу о непредставлении обществом надлежащих доказательств, подтверждающих расходование спорных сумм на производственные нужды, невозможность принятия к учету и подтверждению несения расходов первичных документов, оформленных с нарушением требований закона. С учетом указанных обстоятельств суды признали обоснованным отнесение указанных денежных средств в соответствии со статьей 210 Налогового кодекса Российской Федерации к доходам подотчетного лица, подлежащим включению в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц.

Иные доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Престиж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина