

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-13978

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2016 года

Резолютивная часть объявлена 18.02.2016.

Полный текст изготовлен 26.02.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Белебеевский коммунальник» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.12.2014 (судья Мавлютов И.Т.), постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 (судьи Логиновских Л.Л., Костин В.Ю., Махрова Н.В.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015 (судьи Лимонов И.В., Сидорова А.В., Громова Л.В.) по делу № А07-3169/2014.

В судебном заседании принял участие представитель муниципального унитарного предприятия «Белебеевский коммунальник» Шмырко Э.Р.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. и объяснения представителя муниципального унитарного предприятия «Белебеевский коммунальник», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

муниципальное унитарное предприятие «Белебеевский коммунальник» муниципального района Белебеевский район (далее – истец, предприятие)

обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖилСтандарт» (далее – ответчик, компания) о взыскании 324 098 рублей 86 копеек неосновательного обогащения.

Решением суда первой инстанции от 01.12.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 26.03.2015 и округа от 16.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, просит указанные отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 22.01.2016 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и пояснениях присутствующего в судебном заседании представителя истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вынесенные по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, компания осуществляет управление многоквартирными жилыми домами, расположенными в г. Белебей по адресам: ул. Советская (дома №№ 64а, 67, 71), ул. Красноармейская (дома №№ 19, 57, 122, 265б, 267, 269, 271), ул. Восточная, д. 68а, ул. Волгоградская, д. 9.

Предприятие, являясь специализированной организацией по вывозу и утилизации твердых бытовых отходов (далее – ТБО), в спорный период осуществляло их сбор, транспортировку и размещение, в том числе из контейнеров, установленных вблизи вышеуказанных многоквартирных домов.

Компания от заключения с предприятием договора на вывоз и утилизацию ТБО отказалась, ссылаясь на принятие собственниками помещений решения о невключении стоимости такой услуги в состав платы за содержание общего имущества названных многоквартирных домов.

Неисполнение компанией обязанности по оплате фактически оказанных услуг по вывозу и утилизации отходов за период с июля 2012 года по декабрь 2013 года послужило причиной для обращения предприятия в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды не усмотрели наличие сбережения имущества истца на стороне ответчика, указав на отсутствие

доказательств оказания истцом услуг по вывозу ТБО, принадлежащих жителям спорных многоквартирных домов, а также доказательств получения ответчиком с жителей обслуживаемых домов платы за оказание таких услуг.

Судебная коллегия считает, что при вынесении судебных актов суды не учли следующее.

В силу положений статей 39 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктов 11, 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома, составной частью которого является сбор и вывоз твердых бытовых отходов.

В случае управления многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками за оказание услуг, выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в доме и качество которых должно соответствовать установленным требованиям (часть 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Исходя из смысла названных положений закона приобретение статуса управляющей организации возлагает на ответчика обязанность обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, а также надлежащее содержание общего имущества указанных многоквартирных домов.

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан (пункт 10 Правил № 491).

В соответствии с пунктом 3.7.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170, организации по обслуживанию жилищного фонда обязаны обеспечивать установку на обслуживаемой территории сборников для твердых отходов; организацию вывоза отходов и контроль за выполнением графика удаления отходов; содержание в исправном состоянии контейнеров и мусоросборников для отходов (кроме контейнеров и бункеров, находящихся на балансе других организаций) без переполнения и загрязнения территории.

Требования к мероприятиям по сбору мусора, обустройству, обслуживанию контейнеров и контейнерных площадок содержатся в СанПиН 42-128-4690-88 "Санитарные правила содержания территорий населенных мест" (далее – СанПиН).

Из анализа приведенных нормативных актов и установленных обстоятельств дела следует, что заключение договора со специализированной организацией на оказание услуг по вывозу ТБО является прямой обязанностью компании и направлено на реализацию возложенных на нее функций по управлению многоквартирными домами.

В связи с этим наличие либо отсутствие решения общего собрания собственников жилых помещений указанных многоквартирных домов об исключении стоимости спорной услуги из состава платы за содержание общего имущества в данном случае не имеет правового значения, поскольку основанием для ее внесения являются действующие в спорный период императивные нормы жилищного законодательства и ее фактическое получение.

Бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет для этого объективные возможности и, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений, обязана представлять соответствующие доказательства в обоснование своих требований и возражений.

Как установили суды, на придомовой территории находящихся в управлении ответчика домов емкости для сбора бытовых отходов отсутствуют, контейнерная площадка для размещения таких емкостей не оборудована.

Вместе с тем, из представленных в материалы дела писем территориальных контролирующих органов исполнительной власти следует, что нарушений требований СанПиН, в частности, наличие несанкционированных свалок на прилегающей к вышеуказанным домам территории не выявлено; обращения от жителей на несвоевременный вывоз ТБО в спорный период не поступали.

Принимая во внимание, что образование ТБО является закономерным и неотъемлемым результатом процесса жизнедеятельности человека, отсутствие на территории спорных домов соответствующих условий для сбора отходов, вопреки выводам судов, не свидетельствует о ненакоплении таковых их жителями.

То обстоятельство, что предприятие является единственной специализированной организацией, осуществляющей сбор, хранение, транспортировку и утилизацию ТБО от жителей многоквартирных домов и частного сектора г. Белебей подтверждается письмом Главы администрации городского поселения г. Белебей от 20.11.2013 № 2556 и ответчиком не опровергнуто, доказательств вывоза отходов иным лицом либо самостоятельно не представлено.

Таким образом, с учетом обстоятельств конкретного дела судами неправомерно возложено на истца бремя представления доказательств вывоза накопленных жителями обслуживаемых ответчиком домов ТБО из контейнеров, расположенных вблизи других многоквартирных домов, принадлежащих иным управляющим компаниям, а также доказательств сбора ответчиком с жителей денежных средств за оказание спорных услуг.

Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов предприятия, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку для принятия решения по существу необходимо определить размер оказанных истцом ответчику в спорный период услуг, дело направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 184, 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.12.2014 по делу № А07-3169/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015 по указанному делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Г.Г. Кирейкова

И.В. Разумов