

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-13801

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 года

Резолютивная часть объявлена 08.02.2016.
Полный текст изготовлен 15.02.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнерготехника» Курдышевой И.В. на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2015 (судья Агафонова Е.Ю.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 (судьи Птанская Е.А., Гарипов В.С. и Кузнецова И.И.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2015 (судьи Григорьева И.Ю., Агапов М.Р. и Власенко Л.В.) по делу № А40-135880/2014.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Теплоэнерготехника» Курдышевой И.В. - Протасов И.В.;

открытого акционерного общества «Сбербанк России» – Горбунов А.В.,
Сафонов Д.Н., Вереса С.Г.;

Федеральной налоговой службы – Николаева А.В., Краюшкин Р.Г.;

Пенсионного фонда – Давыдова Г.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Теплоэнерготехника» (далее – общество, должник) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – банк) о взыскании 8 205 842 рублей 26 копеек убытков, причиненных незаконным списанием денежных средств с расчетного счета должника.

Решением суда первой инстанции от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 15.04.2015 и округа от 24.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит названные судебные акты отменить, иск удовлетворить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 12.01.2016 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители банка, Федеральной налоговой службы и Пенсионного фонда возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 23.05.2003 между обществом и банком заключен договор банковского счета.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2014 в отношении общества введена процедура наблюдения.

В период с 10.07.2014 по 25.07.2014 на основании инкассовых поручений и платежных ордеров по требованиям об уплате налога, пени, а также недоимки по страховым взносам за 1 квартал 2014 года с расчетного счета общества банком произведены списания денежных средств на общую сумму 8 205 842 рубля 26 копеек.

Считая, что неправомерными действиями банка обществу причинены убытки в размере списанной суммы и обращая внимание на реестровый статус указанных требований, последний обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Отказывая в иске, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на пункт 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), а также разъяснения, данные в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона о несостоятельности (банкротстве), указали, что поскольку срок уплаты по обязательным платежам (20.06.2014) наступил после принятия заявления о признании должника банкротом (06.05.2014), они являются текущими.

Установив отсутствие на дату спорных платежей иных имеющих приоритет текущих требований, суды признали действия банка правомерными.

Окружной суд с выводами нижестоящих судов согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», при применении положений пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве и решении вопроса о моменте возникновения обязательного платежа для целей отнесения соответствующих требований к текущим или к подлежащим включению в реестр требований кредиторов судам необходимо учитывать, что датой возникновения обязанности по уплате налога является дата окончания налогового периода, а не дата представления налоговой декларации или дата окончания срока уплаты налога.

Исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)").

Обязанность по уплате вышеназванных платежей возникла у общества до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, соответственно применительно к статье 5 Закона о банкротстве данная задолженность не является текущей и с учетом указанных разъяснений подлежала включению в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедуре банкротства» (далее – Постановление № 36), следует, что при поступлении в кредитную организацию любого распоряжения любого лица о переводе (перечислении) или выдаче

денежных средств со счета клиента, в отношении которого введена процедура банкротства, кредитная организация вправе принимать такое распоряжение к исполнению и исполнять его только при условии, что в этом распоряжении либо в документах, прилагаемых к нему, содержатся сведения, подтверждающие отнесение оплачиваемого требования получателя денежных средств к текущим платежам (статья 5 Закона) или к иным требованиям, по которым допускается платеж со счета должника в ходе соответствующей процедуры (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81, абзац второй пункта 2 и пункт 5 статьи 95 Закона). Такая проверка осуществляется, в частности, в отношении инкассовых поручений (в том числе налоговых органов).

При рассмотрении вопроса о том, была ли такая проверка проведена надлежащим образом, судам необходимо исходить из того, что кредитная организация осуществляет данную проверку по формальным признакам.

Если распоряжение или прилагаемые к нему документы не содержат названных сведений, либо эти сведения являются противоречивыми, либо если из них видно, что оплачиваемое требование не относится к разрешенным платежам, кредитная организация не вправе исполнять распоряжение – оно подлежит возврату представившему его лицу с указанием причины его возвращения.

В случае нарушения кредитной организацией положений Закона о банкротстве, указанных в пункте 1 названного постановления, должник вправе потребовать от кредитной организации возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием денежных средств со счета должника, в размере списанной суммы в связи с нарушением банком своих обязательств по договору банковского счета (статьи 15, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 2 Постановления № 36).

Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (часть 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71, частью 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, путем всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования и оценки имеющихся в деле доказательств.

Однако выводы судов о правомерности действий банка по списанию спорной суммы сделаны без учета упомянутых положений закона и разъяснений. В частности, судами не установлено, позволяли ли представленные налоговым органом и пенсионным фондом платежные документы достоверно определить текущий характер фискальных требований, и имелись ли у банка в связи с этим основания для их возврата.

Также без внимания оставлены доводы общества об осведомленности кредитной организации о введении в отношении должника процедуры банкротства, добросовестность банка при совершении спорных действий не проверялась.

Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства, вынести законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2015 по делу № А40-135880/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московской округа от 24.07.2015 по указанному делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

И.В. Разумов