

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18099

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Семченко Е.В. (г.Москва) от 16.12.2015 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 по делу № А40-89736/2013 Арбитражного суда города Москвы,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СТ» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2014, конкурсный кредитор должника – Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Мазурова Д.В. в размере 1 012 701 881 рубля 61 копейки.

Определением суда первой инстанции от 28.05.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.08.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 21.10.2015, это определение отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кредитор должника Семченко Е.В. просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя требование уполномоченного органа и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьей 56 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что требование уполномоченного органа подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2014 по делу № А40-108465/2013 об оспаривании решения налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.06.2013 № 22-28/67, вынесенного в отношении ООО «Санрайз Тур Групп» (правопродшественник должника).

В рамках названного дела установлено, что ООО «Санрайз Тур Групп» для целей налогообложения в период с 2008 по 2010 годы учитывало сумму агентского вознаграждения, полученного от продажи туристических путевок. Между тем ООО «Санрайз Тур Групп» самостоятельно формировало туристический продукт и являлось не турагентом, а туроператором в значении, придаваемом Федеральным законом от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», что в результате привело к получению необоснованной налоговой выгоды и явилось основанием для вынесения в отношении ООО «Санрайз Тур Групп» решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В спорный период заявитель являлся руководителем как ООО «Санрайз Тур Групп», так и должника. В результате недобросовестной деятельности заявителя должник получил необоснованную налоговую выгоду, уклонялся от налогообложения, что явилось основанием для его привлечения к налоговой ответственности и впоследствии введении процедуры банкротства.

Включенная в реестр в названном размере задолженность уполномоченного органа в рамках дела о банкротстве должника не погашена, выявленное имущество пошло на погашение текущих расходов, иное имущество у должника отсутствует.

Довод заявителя о том, что его требование, включенное в реестр требований кредиторов должника, не учтено при расчете субсидиарной ответственности, не может быть принят во внимание, поскольку уполномоченный орган реализовал свое право на взыскание с руководителя должника убытков вследствие неправомерных действий последнего.

Заявитель также имел возможность обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Иные доводы заявителя не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Семченко Е.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев