

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищного хозяйства Индустриального района г. Барнаула» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2015 по делу № А03-24961/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищного хозяйства Индустриального района г. Барнаула» (далее – управляющая компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Иллюзион» (далее – общество «Иллюзион», ответчик) о взыскании 33 000 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 17.04.2015 иски требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 решение от 17.04.2015 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2015 постановление от 01.07.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющая компания просит судебные акты апелляционной и

кассационной инстанций отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, оставив в силе решение суда первой инстанции от 17.04.2015.

Заявитель жалобы указывает, что судами не учтено, что право на размещение оборудования у общества «Иллюзион» могло возникнуть только лишь в том случае, если бы собственники помещений в доме решением общего собрания дали бы ему согласие на право пользования общим имуществом в доме, то есть на размещение принадлежащего ответчику оборудования. Однако, по мнению заявителя, суды не учли тот факт, что за получением согласия собственников помещений в доме о предоставлении обществу «Иллюзион» права пользования общим имуществом в доме для размещения оборудования, принадлежащего ему, ответчик не обращался, то, соответственно, вопрос предоставления ему такого права на общем собрании не рассматривался. В связи с этим управляющая компания отмечает, что судами апелляционной и кассационной инстанций были нарушены требования пункта 3 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс). Кроме этого, истец считает, что вывод судов о том, что достаточным основанием для размещения на общем имуществе оператором связи оборудования в многоквартирном доме является действующий договор об оказании услуг связи с собственниками помещений, в интересах которых ответчик использует общедомовое имущество, противоречит пункту 4 статьи 36 Жилищного кодекса и пункту 2 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, истец является управляющей компанией, обслуживающей многоквартирный жилой дом по адресу: г. Барнаул, ул. Малахова, 122, на основании договоров управления от 02.02.2006 № 19/20 и от 21.11.2012 № 122/12.

На общем собрании собственников указанного дома, оформленного протоколом от 11.01.2011, принято решение об утверждении тарифа за использование общедомового имущества и конструкций дома организациями, предоставляющими населению услуги связи, телевидения и интернета.

На момент проведения собрания в доме услуги по кабельного телевидения и доступа к сети Интернет предоставляли несколько организаций, в том числе с 2008 года общество «Иллюзион».

В результате обследования кровли дома № 122 по ул. Малахова установлено, что в подъезде дома в предмашинном отделении установлено 5 шкафов: ENTER, Иллюзион, INTELECA, Эр-Телеком, Сибирские сети, что зафиксировано в комиссионном акте от 20.01.2012.

Актом осмотра от 15.02.2012, составленным управляющей компанией с представителями компаний, предоставляющих услуги связи, интернета и кабельного телевидения также установлено наличие кабелей и оборудования, в том числе ответчика, на общедомовом имуществе (на стенах дома).

Решением внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома, оформленного протоколом от 16.04.2012 № 2, выбран представитель в лице председателя совета дома, который от лица собственников уполномочен на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Решением общего собрания совета многоквартирного дома, оформленного протоколом от 20.04.2012, председатель домового комитета уполномочен открыть счет в банке на свое имя для перечисления провайдерами денежных средств за использование общего имущества многоквартирного дома.

На основании вышеуказанных решений председателем совета дома заключены договоры со следующими провайдерами, предоставляющими услуги связи, интернета и кабельного телевидения жителям дома: ООО «Сибирские сети», ОАО «Ростелеком», ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», ООО «Компания СибГруппИнвест», ЗАО «Зап-СибТранстелеком».

Общество «Иллюзион» не согласилось с решением собственников о взимании платы за использование общего имущества.

Претензией от 21.11.2014 истец предложил обществу «Иллюзион» перечислить 36 000 рублей за период с 19.11.2011 по 20.11.2014 за использование общего имущества многоквартирного дома по адресу: г. Барнаул, ул. Малахова, 122, на счет председателя совета дома.

Ответчик письмом от 01.12.2014 заявил отказ от исполнения претензии, который и послужил основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1105 Кодекса лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Таким образом, удовлетворение иска в части неосновательного обогащения возможно при доказанности совокупности следующих фактов: факта обогащения одного лица за счет другого; факта, что такое обогащение

произошло при отсутствии к тому законных оснований; размера неосновательного обогащения.

Руководствуясь указанными нормами, положениями статьи 36, подпунктом 3 пункта 2 статьи 44 Жилищного кодекса, а также пунктом 1 статьи 209 Кодекса, пришел к выводу, что ответчик использовал общее имущество многоквартирного дома в указанный период для размещения своего оборудования без заключения договора аренды и иных законных оснований, в связи с чем обогатился за счет собственников помещений многоквартирного дома путем сбережения денежных средств, не оплачивая пользование имуществом.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом положений Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства России от 10.09.2007 № 575, статьи 36 Жилищного кодекса, положений пункта 1 статьи 209, пункта 1 статьи 247, пункта 1 статьи 307, пункта 2 статьи 308, пункта 1 статьи 328, статей 313, 403, 718, 747 и 783 Кодекса, а также разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 23.07.2009 № 64, правомерно посчитал, что применительно к общему имуществу в многоквартирном доме встречное исполнение обязательства абонента по содействию оператору связи в размещении средств и линий связи и их энергоснабжении обеспечивается абонентом в рамках членства либо договора управления. В связи с этим суд верно отметил, что достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме их энергоснабжения является договор об оказании услуг связи, несогласие со стороны иных участников долевой собственности с заключением и (или) порядком исполнения которого, на основании пункта 1 статьи 11 и пункта 1 статьи 247 Кодекса, подлежат разрешению исключительно в судебном порядке в рамках дел об определении порядка пользования имуществом (пункт 7 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом суд отметил, что подобных возражений собственников или определенных особенностей их соглашений из материалов дела не усматривается. Стороной договора, представляющей имущество многоквартирного дома в пользование, признаются все собственники общего имущества здания, которые образуют множественность лиц в соответствии с действующим законодательством.

Суд установил, что, подписав договор на предоставление услуг связи, абонент подтвердил свое согласие на размещение оборудования оператора связи в местах общего пользования в здании, строении, сооружении, в котором расположено помещение.

В связи с этим апелляционная инстанция пришла к обоснованному выводу о том, что истец не представил доказательств того, что при размещении спорного оборудования ответчик неосновательно обогатился за счет истца,

который действует, в первую очередь, в целях соблюдения интересов собственников жилья.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищного хозяйства Индустриального района г. Барнаула» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова