

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-14017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.01.2015 по делу № А53-19637/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Старо-Петровская средняя общеобразовательная школа обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области от 31.07.2014 № 120933/881 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.01.2015 заявление школы удовлетворено, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20.07.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Управление Федеральной миграционной службы по Ростовской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам рассмотрения жалобы оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как следует из судебных актов, 21.04.2014 на основании распоряжения Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области должностными лицами миграционной службы была проведена проверка мест пребывания и проживания иностранных граждан по адресу: Ростовская область, Морозовский район, хутор Старо-Петровский, ул. Ветеранов, 28.

В ходе проверки установлено, что по указанному адресу пребывали граждане Армении Мкртчян Арсен Степанович и Мкртчян Степан Азизович, при отсутствии документов, подтверждающих право пребывания на территории Российской Федерации. Проверка также выявила факт оказания Мкртчяну А.С. услуг по предоставлению образовательных программ начального общего, основного общего образования.

В ходе административного расследования управление установило, что Мкртчян А.С. обучался в учреждении с 01.09.2003. Согласно переводу свидетельства о рождении Мкртчян А.С. его отцом является Мкртчян С.А., а матерью – Мкртчян Л.Р., которые заключили с учреждением договор от 01.09.2009 на обучение Мкртчяна А.С., 29.03.1997 года рождения.

Полагая, что оказание образовательных услуг (с 01.09.2003 по 30.06.2014) иностранному гражданину, находящемуся на территории Российской Федерации с нарушением установленного порядка, и в нарушение статьи 25.10 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», статьи 57 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказа Минобрнауки России от 15.02.2012 № 107, от 22.01.2014 № 32 «Об утверждении Порядка приёма граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» образует состав правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.9 КоАП РФ, административным органом по результатам проверки составлен протокол от 20.06.2014 об административном правонарушении и вынесено постановление от 31.07.2014 о привлечении учреждения к административной ответственности по части 3 статьи 18.9 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в размере 250 000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 18.9 КоАП РФ предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через ее территорию, влечет наложение

административного штрафа на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Оценив представленные доказательства, связанные с оказанием образовательных услуг, с учетом положений статей 5, 78 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также приняв во внимание неподтвержденные сведения о гражданстве иностранного государства Мкртчяна А.С., установленные вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции, в отсутствие доказательств действий учреждения, способствующих незаконному пребыванию указанного гражданина в Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что действия учреждения по предоставлению Мкртчяну А.С. услуг по его обучению по образовательным программам начального общего, основного общего образования не образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 18.9 КоАП РФ, ввиду отсутствия вины учреждения, признав незаконным оспариваемое постановление административного органа.

Приведенные в жалобе доводы о наличии события правонарушения, ввиду незаконности оказания услуг иностранному гражданину, находящему без соответствующих документов на территории Российской Федерации, которые, по мнению управления, свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов, которыми признано незаконным постановление административного органа, не могут быть приняты во внимание, поскольку положениями статьи 30.17 КоАП РФ не допускается возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу решений по делу об административном правонарушении.

Статья 30.17 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень постановлений, которые могут быть вынесены по результатам пересмотра вступившего в законную силу постановления (решения) по делу об административном правонарушении, и предусматривает отмену судебного акта о признании незаконным решения административного органа о привлечении к административной ответственности и возвращении дела на новое рассмотрение только в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Судами таких обстоятельств не установлено и в жалобе не приведено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.01.2015 по делу № А53-19637/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина