

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД15-17629

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.05.2015 по делу № А81-1485/2015 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

прокурор Ямало-Ненецкого автономного округа обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу от 19.03.2015 № 039 о привлечении индивидуального предпринимателя Датиевой Ларисы Алексеевны к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Датиева Лариса Алексеевна.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.05.2015 заявление прокурора удовлетворено. Оспариваемое постановление инспекции признано незаконным и отменено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как следует из судебных актов, на основании поручения от 16.03.2015 № 085 должностными лицами МИФНС России № 5 по ЯНАО 16.03.2015 в парикмахерской «Яна», принадлежащей индивидуальному предпринимателю Датиевой Ларисе Алексеевне, проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее – Закон № 54-ФЗ), в ходе которой установлен факт невыдачи клиенту документа, подтверждающего оплату услуги по стрижке челки.

По данному факту инспекцией составлен протокол от 16.03.2015 № 053 об административном правонарушении, постановлением от 19.03.2015 № 039 предприниматель Датиевой Л.А. привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 3000 рублей.

Прокурор ЯНАО, полагая, что постановление от 19.03.2015 № 039 вынесено административным органом с нарушением действующего законодательства, обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением о признании постановления незаконным.

Согласно части 2 статьи 14.5 КоАП РФ неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 2 Закона № 54-ФЗ контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской

Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Частью 2 статьи 2 Закона № 54-ФЗ предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели в соответствии с порядком, определяемым Правительством Российской Федерации, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники в случае оказания услуг населению при условии выдачи ими соответствующих бланков строгой отчетности.

Частью 2.1 статьи 2 Закона № 54-ФЗ установлено, что организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, установленных пунктом 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками, применяющими патентную систему налогообложения, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых законами субъектов Российской Федерации предусмотрено применение патентной системы налогообложения, и не подпадающие под действие пунктов 2 и 3 настоящей статьи, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимной связи, установив, что Датиева Л.А. является плательщиком единого налога на вмененный доход и имеет право осуществлять наличные денежные расчеты без применения контрольно-кассовой техники и выдачи соответствующих бланков строгой отчетности при условии выдачи по требованию клиента (покупателя) документов (товарного чека, квитанции или другого документа), подтверждающего прием денежных средств за парикмахерские услуги, при отсутствии доказательств требования клиента о выдаче чека, суды с учетом положений закона № 54-ФЗ сделали вывод об отсутствии события вменяемого нарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

При этом суды указали, что сам по себе факт невыдачи без требования покупателя (клиента) документа, подтверждающего оплату услуги, не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу о наличии оснований для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления

Приведенные в жалобе доводы о наличии события правонарушения и обязанности предпринимателя выдать бланк строгой отчетности, которые, по мнению инспекции, свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов, которыми признано незаконным постановление административного органа, не могут быть приняты во внимание, поскольку положениями статьи 30.17 КоАП РФ не допускается возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу решений по делу об административном правонарушении.

Статья 30.17 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень постановлений, которые могут быть вынесены по результатам пересмотра вступившего в законную силу постановления (решения) по делу об административном правонарушении, и предусматривает отмену судебного акта о признании незаконным решения административного органа о привлечении к административной ответственности и возвращении дела на новое рассмотрение только в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Судами таких обстоятельств не установлено и в жалобе не приведено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.05.2015 по делу № А81-1485/2015 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина