

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12792

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «ОСНОВА» Софонова И.Ю. (г.Москва) от 17.08.2015 № 122 на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014 и определения Арбитражного суда Московской округа от 17.06.2015 и 10.08.2015 по делу № А40-161612/2013,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ОСНОВА» (далее – должник) определением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014 утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Впоследствии в отношении должника вновь возбуждено дело о банкротстве (№ А40-75521/2014), введена процедура наблюдения, затем открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Софонов И.Ю.

Конкурсный управляющий Софонов И.Ю. (далее – заявитель) обратился в суд округа с кассационной жалобой на определение от 30.04.2014, ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением суда округа от 17.06.2015, оставленным без изменения определением от 10.08.2015, производство по кассационной жалобе прекращено.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Прекращая производство по кассационной жалобе и подтверждая правильность данного вывода, суд округа учел разъяснения, содержащиеся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и указал, что поскольку мировое соглашение утверждено судом в рамках предыдущего дела о банкротстве должника, заявитель не обладает правом на обжалование определения от 30.04.2014.

Не соглашаясь с таким выводом, заявитель со ссылкой на статьи 129 и 162 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», полагает, что положения настоящего Закона не содержат ограничений в возможности обжалования мировых соглашений, утвержденных судом как в рамках искового процесса, так и в рамках дела о банкротстве.

По мнению заявителя, неправильное применение окружным судом названных положений закона и разъяснений лишает его права на судебную защиту путем обжалования судебного акта, принятием которого затронуты законные интересы кредиторов должника.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием к передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «ОСНОВА» Софонова И.Ю. по делу № А40-161612/2013 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 1 февраля 2016 года в 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев