

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16360

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационные жалобы открытого акционерного общества «Уфалейникель» (Челябинская обл., г. Верхний Уфалей) и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.02.2015 по делу № А76-21252/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Уфалейникель» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 11.03.2014 № 2 в части доначисления налога на добычу полезных ископаемых в сумме 4 140 613 рублей, начисления соответствующих сумм пеней; завышения суммы налогооблагаемой базы за 2009-2011 годы при расчете налога на добычу полезных ископаемых на расходы по доставке

(погрузке) добытого полезного ископаемого в размере 14 857 476 рублей, 28 896 905 рублей, 33 823 171 рублей соответственно, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа; завышения суммы налогооблагаемой базы за 2009 год при расчете налога на добычу полезных ископаемых на расходы по налогу, уплаченному в предыдущих периодах, в размере 23 314 445 рублей, а также начисления соответствующих сумм пеней и штрафа; уменьшения убытка по налогу на прибыль за 2009 год в сумме 8 511 214 рублей и за 2011 год в сумме 185 412 рублей; увеличения убытка по налогу на прибыль за 2010 год в сумме 4 381 694 рублей; привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в сумме 114 000 рублей; привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса, в виде штрафа в сумме 266 243 рублей 60 копеек; привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 112, пунктом 4 статьи 114 Налогового кодекса, в виде штрафа в сумме 136 751 рубля 80 копеек,

установила:

решением суда первой инстанции от 18.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015, заявленное требование общества удовлетворено частично. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на добычу полезных ископаемых в сумме 4 140 613 рублей, начисления соответствующих сумм пеней; уменьшения убытка по налогу на прибыль за 2009 год в сумме 8 511 214 рублей и за 2011 год в сумме 185 412 рублей; увеличения убытка по налогу на прибыль за 2010 год в сумме 4 381 694 рублей; привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса, в виде штрафа в сумме 110 400 рублей; привлечения к налоговой ответственности,

предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса, в виде штрафа в сумме 266 243 рублей 60 копеек; привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 112, пунктом 4 статьи 114 Налогового кодекса, в виде штрафа в сумме 136 751 рубля 80 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобах общество и налоговый орган ссылаются на нарушение судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, одним из оснований уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль послужил вывод инспекции о

неправомерном отнесении обществом к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, затрат по оплате проживания работников налогоплательщика в гостиницах в период нахождения их в служебных командировках в размере 257 995 рублей.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что спорные расходы реально понесены налогоплательщиком и носили производственный характер, первичные учетные документы составлены в соответствии с законодательством Российской Федерации. Налоговым органом не представлены доказательства, свидетельствующие о намеренном выборе заявителем несуществующих партнеров.

Учитывая установленные обстоятельства суды, руководствуясь положениями статьи 252 Налогового кодекса, пришли к выводу о правомерном уменьшении обществом налогооблагаемой прибыли на сумму указанных расходов.

Доводы инспекции по рассматриваемому эпизоду не подтверждают неправильного применения судами норм материального права и направлены, по сути, на переоценку установленных по настоящему делу фактических обстоятельств.

Доводы общества в части неправомерного исключения инспекцией из состава косвенных расходов сумм налога на добычу полезных ископаемых, подлежащих уплате в 2009 году, в связи с истечением срока подачи заявления о возврате суммы излишне уплаченного налога за 2009 год, суды признали несостоятельными.

В 2009 году обществом суммы налога на добычу полезных ископаемых, подлежащие уплате в бюджет в текущем периоде, учтены в составе косвенных расходов и закреплены в Приложении № 7 к Учетной политике организации.

В 2010 - 2011 годах налогоплательщиком также были учтены в составе косвенных расходов суммы налога на добычу полезных ископаемых,

подлежащие уплате в бюджет в текущем периоде. Однако данные расходы были исключены обществом из косвенных расходов, относящихся к добытым полезным ископаемым, и представлены уточненные налоговые декларации по налогу на добычу полезных ископаемых с уточнением налоговых обязательств.

При исключении учтенных в составе косвенных расходов сумм налога на добычу полезных ископаемых, подлежащих уплате в бюджет в текущем периоде, возникает сумма излишне уплаченного налога.

За 2009 год налогоплательщиком не представлялись уточненные налоговые декларации и заявления о возврате излишне уплаченного налога.

Отказывая в удовлетворении требования общества, суды, руководствуясь положениями статьи 78 Налогового кодекса, исходили из того, что налогоплательщик имел возможность самостоятельно исключить учтенные в составе косвенных расходов суммы налога на добычу полезных ископаемых в 2009 году и предоставить уточненные налоговые декларации до истечения трехлетнего срока со дня уплаты налога, который истекает, как установили суды, 25.01.2013.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Уфалейникель» и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова