

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-9172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 года

Резолютивная часть объявлена 03.12.2015.
Полный текст изготовлен 10.12.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Долгова С.Г. (г.Тюмень) от 13.07.2015 на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2015 (судьи Коробейникова О.С., Лошкмоева В.А., и Мельник С.А.) по делу № А70-2002/2011 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТюменьПроектСервис» (далее – должник).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Долгов С.Г. (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Скилова А.В. понесенных в связи с рассмотрением обособленного спора в судах трех

инстанций судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей.

Определением от 10.11.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 16.02.2015, заявление удовлетворено в полном объеме.

Суд кассационной инстанции постановлением от 27.05.2015 отменил указанные судебные акты и отказал в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе на постановление суда кассационной инстанции, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит его отменить и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2015 (судья Капкаев Д.В.) кассационная жалоба заявителя с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Извещенные надлежащим образом лица, участвующие в настоящем обособленном споре, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что определением от 30.07.2013, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 03.12.2013 и кассационной инстанции от 13.03.2014, удовлетворена жалоба заявителя на действия конкурсного управляющего должником Скилова А.В. по заключению и исполнению договора об оказании услуг от 18.06.2012 № 4-Т.

В подтверждение несения расходов в рамках указанного обособленного спора заявителем представлены: договор на оказание юридических услуг от 08.09.2014, заключенный между заявителем и индивидуальным предпринимателем Ермолаевым В.И. (исполнитель); акт приема-передачи оказанных услуг по договору от 08.09.2014; квитанция к приходному кассовому ордеру от 08.09.2014 № 8 на сумму 100 000 рублей.

В договоре от 08.09.2014 содержится положение о применении его условий к отношениям, возникшим до его заключения.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив оказание спорных услуг и несение расходов заявителем.

При этом судами учтены уровень сложности обособленного спора, количество судебных заседаний и объем подготовленного по делу материала.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд кассационной инстанции указал, что представленные доказательства не подтверждают несения заявителем расходов на оплату юридических услуг в связи с рассмотрением спора об оспаривании действий конкурсного управляющего Скилова А.В., поскольку на момент заключения договора от 08.09.2014 необходимость в данных услугах отсутствовала, конкретный спор рассмотрен и приняты вступившие в законную силу судебные акты.

Судебная коллегия считает выводы суда кассационной инстанции необоснованными.

Частью 2 статьи 110 Кодекса реализуется принцип возмещения судебных расходов за счет неправомерной стороны в споре другой стороне, фактически понесшей такие расходы в связи с участием в судебном процессе.

В соответствии со сложившейся судебной практикой по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, право на возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя возникает при условии их фактического оказания и несения затрат стороной по делу.

Как следует из судебных актов, принятых по обособленному спору, и не оспаривается сторонами, Ермолаев В.И. представлял интересы заявителя (в том числе принимал участие в судебных заседаниях) на основании выданной ему последним доверенности.

Доказательства, опровергающие факт оплаты заявителем оказанных Ермолаевым В.И. услуг либо подтверждающие оплату их иными лицами, материалы дела не содержат.

Представленные в подтверждение несения затрат документы недостоверными не признаны.

В силу пункта 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в период несения расходов) стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора.

Заключение договора от 08.09.2014 после рассмотрения обособленного спора и вступления в законную силу принятых по нему судебных актов, правового значения для рассмотрения настоящего заявления не имеет, поскольку не опровергает факта оказания предусмотренных соглашением сторон услуг и не означает невозможности возмещения заявителю понесенных расходов.

При таких условиях оснований для отказа в удовлетворении заявления у суда кассационной инстанции не имелось.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемый судебный акт на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2015 по делу № А70-2002/2011 отменить, определение Арбитражного суда Тюменской области от 10.11.2014 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

И.В. Разумов