

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 24 ноября 2015 №307-ЭС15-5546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело №А56-73805/2013

«26» ноября 2015г.

Резолютивная часть определения объявлена 19 ноября 2015г.

Полный текст определения изготовлен 26 ноября 2015г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Маненкова А.Н.,

судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ГСР ТЭЦ», г. Санкт-Петербург, на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2015 по делу № А56-73805/2013

по иску закрытого акционерного общества «ГСР ТЭЦ» (далее - «ГСР ТЭЦ», заявитель) к открытому акционерному обществу «Энерго-Строительная

Корпорация «СОЮЗ» (далее - ОАО «ЭСК «СОЮЗ») о взыскании неустойки в размере 577 908 198, 60 рублей

по встречному иску ОАО «Энерго-Строительная Корпорация «СОЮЗ» к ЗАО «ГСР ТЭЦ» о взыскании задолженности в размере 445 517 280, 58 рублей и 17 127 346,60 рублей неустойки.

В заседании приняли участие представители:

- от акционерного общества «ГСР ТЭЦ» - Кобзаренко У.Н. (доверенность от 11.11.2015 №160.Д/15), Гук Ю.Н. (доверенность от 01.09.2015 б/н);

- от акционерного общества «Энерго-Строительная Корпорация «СОЮЗ» - Константинов А.С. (доверенность от 30.10.2013 №1914-ЭСК), Ждановская О.Н. (доверенность от 05.12.2014 б/н), Поспеев Ю.В. (доверенность от 05.12.2014 б/н).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н., а также объяснения представителей сторон по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.08.2014 (судья Колосова Ж.В.) с ОАО «ЭСК «СОЮЗ» в пользу ЗАО «ГСР ТЭЦ» взысканы 222 700 000 рублей неустойки и 200 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований ЗАО «ГСР ТЭЦ» отказано; по встречному иску с ЗАО «ГСР ТЭЦ» в пользу ОАО «ЭСК «СОЮЗ» взысканы 445 517 280, 58 рублей задолженности, 17 127 346, 60 рублей неустойки, 200 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины. Путем зачета встречных требований, суд взыскал с ЗАО «ГСР ТЭЦ» в пользу ОАО «ЭСК «СОЮЗ» 239 944 627, 18 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2014 (судьи Смирнова Я.Г., Жукова Т.В., Попова Н.М.), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от

18.02.2015 (судьи Васильева Е.С., Бурматова Г.Е., Родин Ю.А.), решение суда отменено. В удовлетворении первоначальных исковых требований ЗАО «ГСР ТЭЦ» отказано. С ЗАО «ГСР ТЭЦ» в пользу ОАО "ЭСК "СОЮЗ" взысканы 445 517 280, 58 рублей задолженности, 17 127 346, 60 рублей неустойки, 200 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины по иску, 2000 рублей расходов по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2015 № 307-ЭС15-5546 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2015 № 307-ЭС15-5546 в соответствии с частью 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанное определение отменено, кассационная жалоба ЗАО «ГСР ТЭЦ» вместе с делом переданы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В кассационной жалобе ЗАО «ГСР ТЭЦ» указывает на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. По мнению заявителя жалобы, суды, применяя положения пункта 3 статьи 405

Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении настоящего спора, пришли к необоснованному выводу о том, что нарушение конечных сроков выполнения работ по строительству объекта произошло исключительно по вине ЗАО «ГСР ТЭЦ» (заказчика), в связи с чем, АО «ЭСК «СОЮЗ» (подрядчик) был неправомерно освобожден от обязательств по оплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору. Суды не дали правовой оценки всем имевшим место фактам просрочки, как со стороны истца, так и со стороны ответчика, а также не сделали вывод о степени вины каждой стороны в нарушении конечного срока строительства объекта, как следует из положений статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ЗАО «ГСР ТЭЦ» (заказчиком) и ОАО «ЭСК «СОЮЗ» (подрядчиком) заключен договор подряда от 18.11.2010 №0230-ЭСК, согласно условиям которого подрядчик обязуется на основании технических требований договора (приложение № 2) и в сроки (приложении № 4) выполнить строительство на условиях «под ключ» первого энергоблока ПГУ электрической мощности 110 МВт в рамках проекта «Расширение действующей ТЭЦ ЗАО «ГСР ТЭЦ» строительством 2-х энергоблоков ПГУ электрической мощностью по 110 МВт.

В связи с тем, что ОАО «ЭСК «СОЮЗ» не исполнило принятые на себя обязательства по договору в установленный срок, ЗАО «ГСР ТЭЦ» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с него предусмотренной договором неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

ОАО «ЭСК «СОЮЗ», в свою очередь, обратилось в арбитражный суд со встречным исковым заявлением о взыскании с ЗАО «ГСР ТЭЦ» задолженности за выполненные им по договору работы и неустойки за нарушение сроков их

оплаты.

Суд первой инстанции удовлетворил требования ЗАО «ГСР ТЭЦ» о взыскании с ОАО «ЭСК «СОЮЗ» неустойки в сумме 222 700 000 рублей, признав наличие у ОАО «ЭСК «СОЮЗ» факта просрочки исполнения обязательств за период с 02.09.2013 по 13.03.2014. В остальной части суд в удовлетворении требований ЗАО «ГСР ТЭЦ» отказал. Требования ОАО «ЭСК «СОЮЗ» о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в сумме 445 517 280 рублей 58 копеек и неустойки за просрочку их оплаты в размере 17 127 346 рублей 60 копеек удовлетворил в полном объеме.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к обратному выводу о нарушении заказчиком встречных обязательств по договору, что явилось следствием нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по этапам по договору, в связи с чем, отказал ЗАО «ГСР ТЭЦ» в удовлетворении требований о взыскании неустойки в полном объеме.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции, в том числе и по применению норм материального права., оставив без изменения его судебный акт.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской

Федерации суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Однако, должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (пункт 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Делая вывод о том, что обязательства подрядчика по сдаче объекта с учетом предусмотренных графиком сроков выполнения работ и очередности их выполнения не могли быть исполнены исключительно по вине заказчика, судами не было принято во внимание то обстоятельство, что подрядчик в порядке пункта 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации в адрес ЗАО «ГСР ТЭЦ» не направлял уведомление о препятствиях к своевременному выполнению работ.

Как установлено судами, работы по строительству линий электропередач и эстакады были фактически выполнены в отсутствие у подрядчика разрешений на строительство, работы сданы и осуществлена приемка законченного строительства Объекта с подписанием акта по унифицированной форме КС-11 от 14.03.2014, при этом подрядчиком сданы, а заказчиком приняты работы в составе этапа «852.20 Технологические эстакады», этап L2-4820 принят 25.12.2012 по акту сдачи-приемки выполненного этапа работ (далее – Акт) № 76; этап L2-4830 принят 25.12.2012 по Акту №77; этап L2-4840 принят 18.03.2013 по Акту №169; этап L2-4870 принят 18.03.2013 по Акту №170, а также по этапам: L2-4720 «Проект и РД на Систему выдачи мощности», - L2-4730 «Изготовление и поставка опор воздушных линий электропередач», - L2-4740 «Устройство свайного поля под опоры воздушных линий электропередач», - L2-4750 «Устройство фундаментов под опоры воздушных линий электропередач», - L2-4760 «Монтаж опор воздушных линий электропередач», - L2-4770 «Монтаж воздушных линий электропередач».

Поскольку подрядчик обязан был предупредить заказчика о наличии

препятствий по своевременному выполнению работ, чего он не сделал, а приступил к работе и впоследствии сдал указанные работы заказчику, указанный довод судам следовало проверить с учетом возможности исполнения им договора.

Как указывает в кассационной жалобе ЗАО «ГСР ТЭЦ», на момент нарушения встречных обязательств заказчика, подрядчик уже допустил просрочку исполнения обязательств по отдельным этапам и им не предпринимались какие-либо действия для выполнения работ в сроки, установленные договором. Кроме того, неисполнению обязательств по договору заказчиком способствовало неисполнение встречных обязательств со стороны подрядчика по предыдущим этапам работ. Так, обязанность заказчика по предоставлению ячейки № 9 ОРУ 110 кВ ПС 330 кВ Колпино является встречной по отношению к обязательству подрядчика завершить строительство линий электропередач.

Однако вышеуказанным доводам заявителя не дана надлежащая правовая оценка, необходимая для разрешения настоящего спора.

В связи с изложенным, выводы судов о том, что обязательства подрядчика по сдаче объекта с учетом предусмотренного графиком сроков выполнения работ и очередности их выполнения не могли быть исполнены только по вине заказчика не основаны на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела. Суды должны были оценить степень влияния всех имевших место фактов просрочки, как со стороны ЗАО «ГСР ТЭЦ», так и ОАО «ЭСК «СОЮЗ» на конечные сроки и сделать вывод о степени вины каждой стороны в нарушении конечного срока строительства объекта.

С учетом указанных обстоятельств, оспариваемые судебные акты не могут считаться обоснованными и законными и подлежат отмене на основании пункта 2 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, дать

оценку доводам участвующих в деле лиц, и всем, имеющимся в деле доказательствам, проверив их законность и обоснованность. В том числе, установить predetermined ли исполнение (неисполнение) обязательств одной стороны взаимным исполнением (неисполнением) обязательств другой стороной как по отдельным этапам, так и по договору в целом, для чего рассмотреть вопрос о возможности проведения судебной экспертизы. По результатам рассмотрения, применив правильно нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.13, пунктом 2 части 1 статьи 291.14, статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.08.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2015 по делу №А56-73805/2013 отменить.

Дело №А56-73805/2013 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.Н. Маненков

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Н.С. Чучунова