

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-8097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «ОЛДВИ» Горькова А.М. на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.08.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.04.2015 по делу №А45-23664/2013

по иску закрытого акционерного общества «ОЛДВИ» (г.Новосибирск) к муниципальному казенному предприятию города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 4» (г.Новосибирск), Мэрии города Новосибирска (г.Новосибирск) о взыскании неосновательного обогащения

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Кузнецова Анатолия Михайловича, Прилеповой Елены Игоревны, Гугля Валентины Михайловны, Далюк Константина Васильевича, Печеневской Зои Афанасьевны, Урюмцева Евгения Константиновича, Парасино Дмитрия Алексеевича, Абдуллаева Арифа Оруджали Оглы, Бабоян Гагика Мишаевича, Афанасьева Сергея Андреевича, Молочаевой Елены Александровны, Русинова Александра Владимировича, Прокофьева Юрия Ивановича, Кирш Елены Викторовны, Полякова Павла Николаевича, Пальмовой Лидии Константиновны, Дутловой Любви Борисовны, Власова Олега Ивановича, закрытого акционерного общества «Сибпромснаб»,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «ОЛДВИ» (далее – общество «ОЛДВИ») обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному казенному

предприятию города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 4» (далее – МКП «ПАТП-4»), Мэрии города Новосибирска о взыскании неосновательного обогащения в сумме 322 402 956 рублей 37 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 422 777 рублей 24 копеек в субсидиарном порядке.

Уточнив заявленные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество «ОЛДВИ» просило взыскать с МКП «ПАТП-4» неосновательное обогащение в сумме 138 669 748 рублей 37 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 455 121 рубля 24 копеек начисленных за период с 30.08.2013 по 25.07.2014. В части предъявления требований к Мэрии города Новосибирска отказалось.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.08.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014, в удовлетворении исковых требований общества «ОЛДВИ» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.04.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий общества «ОЛДВИ» Горьков А.М. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Как следует из обжалуемых судебных актов, между обществом «ОЛДВИ» и МКП «ПАТП № 4» заключен инвестиционный контракт от 26.11.2003, предметом которого является реализация инвестиционного проекта по реконструкции здания автовокзала с созданием (строительством) автотуристского комплекса по адресу: г.Новосибирск, Красный проспект, 4.

Также 16.07.2004 между обществом «ОЛДВИ» и МКП «ПАТП № 4» заключен договор о реализации инвестиционного проекта.

Во исполнение возложенной указанными соглашениями обязанности по проектированию и строительству автотуристского комплекса, обществом «ОЛДВИ» 30.07.2003 заключен договор подряда №03/07 с обществом с ограниченной ответственностью «Новострой» (далее – общество «Новострой»).

Выполненные обществом «Новострой» работы принимались и оплачивались обществом «ОЛДВИ».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.05.2013 по делу №А45-29100/2012 инвестиционный контракт от 26.11.2003 и договор о реализации инвестиционного проекта от 16.07.2004 по требованию МКП «ПАТП-4» расторгнуты.

Полагая, что в результате расторжения указанных договоров на стороне МКП «ПАТП-4» возникло неосновательное обогащение в виде выполненных обществом «ОЛДВИ» и неоплаченных МКП «ПАТП-4» работ по проектированию и строительству автотуристского комплекса, общество обратилось в суд с настоящими требованиями.

Разрешая спор, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды исходили из того, что спорным инвестиционным контрактом и договором о реализации инвестиционного проекта, в редакции дополнительных соглашений, общество «ОЛДВИ» наделено правом на проведение комплекса мероприятий по организации финансирования реконструкции здания автовокзала с правом заключения инвестиционных договоров с третьими лицами, получению инвестиционных взносов от инвесторов и направлению привлеченных денежных средств в уплату стоимости выполненных работ, при этом обязательств по строительству спорного объекта на истца не возложено.

Установив, что финансирование строительства здания автовокзала производилось за счет инвестиционных взносов, полученных от третьих лиц в рамках договоров об инвестиционной деятельности, при отсутствии доказательств уплаты обществом «ОЛДВИ» собственных денежных средств, принимая во внимание, что условия договора и контракта не предусматривают обязанность МКП «ПАТП-4» по согласованию, принятию и оплате фактически выполненных работ, связанных со строительством здания автовокзала, суды признали доводы заявителя о наличии на стороне МКП «ПАТП-4» неосновательного обогащения в размере стоимости выполненных работ, со ссылкой на акты приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ, несостоятельными.

При этом суды исходили из того, что акты выполненных работ свидетельствуют лишь о фактическом выполнении работ подрядчиком обществом «Новострой» и не подтверждают их оплату обществом «ОЛДВИ» за счет собственных денежных средств.

Как следует из материалов дела, согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 07.04.2014 здание автовокзала является объектом незавершенного строительства, в отношении которого зарегистрировано право общей долевой собственности тринадцати физических лиц, доказательств передачи истцом МКП «ПАТП-4» возведенного объекта, согласно условиям заключенных между сторонами соглашений, и нахождения на балансе предприятия спорного имущества, судами не установлено.

При таких обстоятельствах, суды обоснованно, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии у МКП «ПАТП-4» неосновательного обогащения за счет общества «ОЛДВИ» и отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, заявлявшимся обществом «ОЛДВИ» в судах нижестоящих инстанций, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Неправильного применения норм материального права судами не допущено, выводы судов основаны на исследовании фактических обстоятельств дела, переоценка которых не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, заявителем не приведено, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «ОЛДВИ» Горькова А.М. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова