

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-8490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.11.2015

Резолютивная часть определения объявлена 12.11.2015.
Полный текст определения изготовлен 19.11.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шатовка» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2015 по делу № А40-97280/2014.

В судебное заседание явился представитель Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) – Воронов С.П. (доверенность от 17.04.2015 № 51-28-19).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителя МЧС России, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Шатовка» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к

Российской Федерации в лице МЧС России о взыскании 110 000 руб. убытков, а также расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014 (судья Карева Н.Ю.) в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 (судьи Семикина О.Н., Лящевский И.С., Седов С.П.) решение суда первой инстанции изменено: с Российской Федерации в лице МЧС России в пользу общества с взыскано 60 000 руб. убытков и 5 000 руб. расходов по оплате услуг представителя. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2015 (судьи Чалбышева И.В., Новоселов А.Л., Тутубалина Л.А.) решение суда первой инстанции в неизменной части и постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании 50 000 руб. оплаченного административного штрафа и обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2015 (судья Кирейкова Г.Г.) кассационная жалоба общества с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество, извещенное о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Представитель МЧС России в судебном заседании с доводами кассационной жалобы не согласился, против взыскания суммы штрафа в пользу общества возражал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе истца, и возражения представителя ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что в период с 27.03.2013 по 23.04.2013 в отношении общества проведена плановая проверка соблюдения им требований законодательства в области обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

По результатам проверки составлены протоколы об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 20.6 и частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

МЧС России направило материалы административных дел на рассмотрение мировому судье судебного участка № 2 Арзамасского района Нижегородской области.

По результатам рассмотрения материалов административных дел мировой судья принял постановления от 18.06.2013 о привлечении общества к

административной ответственности в виде взыскания административных штрафов в размере 50 000 руб. и 100 000 руб.

Решениями Арзамасского городского суда Нижегородской области от 22.07.2013 постановления мирового судьи оставлены без изменения.

Общество платежным поручением от 18.09.2013 № 471 перечислило в федеральный бюджет административный штраф в размере 150 000 руб.

Постановлением Нижегородского областного суда от 05.11.2013 постановление мирового судьи от 18.06.2013 и решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 22.07.2013 о привлечении общества к административной ответственности в виде взыскания административного штрафа в размере 50 000 руб. отменены, производство по делу прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Общество, указывая на то, что им понесены убытки в виде суммы уплаченного штрафа в размере 50 000 руб., а также 60 000 руб. расходов на оплату услуг по оказанию правовой помощи в судах общей юрисдикции в период рассмотрения дела о привлечении истца к административной ответственности, обратилось в Арбитражный суд города Москвы за взысканием этих сумм.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих о наличии вины должностных лиц МЧС России в причинении ущерба и причинной связи между действиями должностных лиц МЧС России и причинением вреда.

Суд указал, что уплаченные обществом штрафы перечислены на счет Управления Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Нижегородской области и получателем данных сумм является не МЧС России, а бюджет Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд признал указанный вывод суда первой инстанции ошибочным, поскольку требования заявлены к Российской Федерации в лице МЧС России, а следовательно, ответчик является надлежащим.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции сделал вывод о ненадлежащем выборе обществом способа защиты нарушенного права, поскольку уплаченный штраф не признается вредом. В этой связи апелляционный суд отказал истцу в удовлетворении иска о взыскании 50 000 руб. административного штрафа. Суд указал, что на основании положений статей 41, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) право на изменение основания или предмета иска принадлежит только истцу.

При этом суд удовлетворил требования общества о взыскании 60 000 руб. расходов на оказание правовой помощи в судах общей юрисдикции в период рассмотрения дела о привлечении истца к административной ответственности, принимая во внимание положения статей 15, 1069, 1070 ГК РФ, статьи 24.7 КоАП РФ, а также разъяснения, изложенные в пунктах 26, 27

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

Выбор способа защиты нарушенного права из предусмотренных законодательством способов принадлежит истцу.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется в том числе путем возмещения убытков, перечень которых содержится в статье 15 названного Кодекса.

На применение норм гражданского законодательства при рассмотрении требования о возмещении материального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, указано в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Исходя из задач судопроизводства в арбитражных судах обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2 статьи 65 АПК РФ).

В данном случае общество просило взыскать сумму штрафа, уплаченную им по постановлению о наложении административного взыскания, отмененному впоследствии Нижегородским областным судом. Таким образом, истец в соответствии с положениями статьи 125 АПК РФ указал предмет и основания иска.

Правовая квалификация суммы штрафа относится к компетенции суда. Суд не связан указанием стороны на нормы материального права и устанавливает наличие или отсутствие материальных оснований для удовлетворения иска исходя из обстоятельств конкретного дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

Аналогичные разъяснения изложены в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении

судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Денежные средства, уплаченные обществом в качестве штрафа, относятся к убыткам в форме реального ущерба.

Исходя из характера спорных правоотношений единственным способом защиты нарушенного права, направленным на восстановление правового положения общества, существовавшего до его нарушения, является возвращение заявителю денежных средств, перечисленных в федеральный бюджет. Отказ в удовлетворении требования общества о возвращении уплаченного административного штрафа по основанию неверной квалификации истцом заявленных требований в качестве вреда нарушает конституционный принцип справедливости, законности судебного акта и лишает общество возможности восстановить положение, существовавшее до нарушения его права.

При определении надлежащего ответчика суду первой инстанции следовало исходить из положений статей 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», согласно которым в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств.

Указание истцом в исковом заявлении органа, не являющегося соответствующим главным распорядителем бюджетных средств, не препятствует рассмотрению спора по существу. В данном случае суд при подготовке дела к судебному разбирательству должен выяснить, какой орган как главный распорядитель бюджетных средств должен выступить в суде от имени публично-правового образования, и надлежащим образом известить его о времени и месте судебного разбирательства.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Как следует из материалов дела, платежным поручением от 18.09.2013 № 471 общество уплатило штраф по реквизитам, указанным в постановлении мирового судьи судебного участка № 2 Арзамасского района Нижегородской области от 18.06.2013. Согласно этому платежному документу получателем штрафа является МЧС России (код 177).

При этом МЧС России в соответствии с Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов, утвержденными приказом Минфина

России от 21.1.2012 № 171н, является главным распорядителем средств федерального бюджета, поступивших в качестве денежного взыскания (штрафа) за нарушение законодательства Российской Федерации о пожарной безопасности (код дохода 177 1 16 2700 01 0000 140; приложения № 1 и 5 к названным Указаниям).

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что штрафы перечислены на счет Управления Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Нижегородской области, противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам (листы дела 68, 134; том 1). В данном случае именно МЧС России является лицом, выступающим от имени Российской Федерации в настоящем деле.

При этом доводы МЧС России об отсутствии его вины в возникновении у общества убытков не могут быть приняты во внимание. Производство по делу об административном правонарушении прекращено Нижегородским областным судом на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения, что свидетельствует о составлении протокола об административном правонарушении без законных оснований.

Таким образом, исковые требования общества, заявленные в установленном порядке к надлежащему ответчику, подлежали удовлетворению. В связи с этим судебные акты в части отказа истцу во взыскании 50 000 руб. штрафа подлежат отмене в связи с существенным нарушением судами норм материального права и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Руководствуясь статьей 110 АПК РФ, апелляционный суд в мотивировочной части постановления указал на необходимость возврата обществу из федерального бюджета 2345 руб. из 4300 руб. уплаченной государственной пошлины - пропорционально удовлетворенной части иска, а также 2000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Однако в резолютивной части постановления на возврат названных сумм из бюджета не указано.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 102 АПК РФ, нормам главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации отношения по уплате государственной пошлины, в том числе основания освобождения от ее уплаты, а также основания и порядок возврата государственной пошлины из бюджета, регулируются налоговым законодательством и возникают между плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством.

Статьей 110 АПК РФ закреплено, что между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 Кодекса.

Как разъяснено в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», поскольку законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов, в случае принятия судебного акта не в пользу таких органов расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов.

Принимая во внимание, что требования истца фактически удовлетворены в полном объеме, в его пользу с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины при рассмотрении дела в суде первой инстанции (4300 руб.), суде апелляционной инстанции (2000 руб.), суде округа (3000 руб.) и в Верховном Суде Российской Федерации (3000 руб.).

Руководствуясь статьями 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2015 по делу № А40-97280/2014 в части отказа во взыскании 50 000 рублей отменить.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий за счет казны Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью «Шатовка» 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий в пользу общества с ограниченной ответственностью «Шатовка» 12 300 (двенадцать тысяч триста) рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.А. Букина

Д.В. Капкаев