

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-13849

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крафт Телеком» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2015 по делу № А40-76915/2014 Арбитражного суда города Москвы, а также дополнение к ней,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Крафт Телеком» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – антимонопольный орган) от 29.04.2014 г. по делу № АП-02-11/24-2014 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Новак» и Мельникова Ю.С.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2014 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 решение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено частично: постановление антимонопольного органа признано незаконным и отменено в части назначения обществу наказания, штраф

установлен в размере 100 000 рублей; в остальной части в удовлетворении заявления общества отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Крафт Телеком» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов, а также дополнения к ней, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как следует из судебных актов, в антимонопольный орган обратилась гражданка Мельникова Ю.С. по вопросу получения ею с номера + 79029551583 смс-сообщения следующего содержания: «Взаймы 30 000 руб. за 172 руб. в день! Тел. 88005557235, звонок бесплатный». Из заявления Мельниковой Ю.С. следовало, что своего предварительного согласия и одобрения на получение смс-сообщений она не давала.

Согласно договору от 01.04.2012 № 06-02-02/134 оператором ЗАО «Астрахань GSM» указанный номер + 79029551583 выделен абоненту – обществу «Крафт Телеком». В силу пункта 3.2.3 договора общество приняло на себя обязанность не использовать свой комплекс и комплекс оператора для передачи нежелательных смс, смс-рассылок и отправки рекламной информации, не касающейся деятельности абонента. Все получатели смс-сообщений обязаны быть предупреждены о такой возможности. В соответствии с пунктом 3.2.4 договора общество обязалось осуществлять рассылку смс-сообщений в соответствии с законодательством Российской Федерации, а в силу пункта 3.2.11 – производить мониторинг входящего трафика с использованием автоматизированных и полуавтоматизированных программных и технических средств в целях контроля соответствия трафика параметрам, изложенным в пункте 3.2.5 договора.

Проанализировав условия договора, исходя из установленных в ходе проверки обстоятельств, руководствуясь положениями статей 3, 18, 38 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), антимонопольный орган признал общество распространителем указанного смс-сообщения и пришел к выводу о нарушении им положений части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившемся в распространении смс-сообщений, содержащих рекламу услуг, без получения предварительного согласия абонента. По факту выявленного нарушения в отношении общества составлен протокол от 17.03.2014 по делу № АП 02-11/12-2014 об административном правонарушении, а 29.04.2014 вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, учитывая отсутствие доказательств наличия согласия со стороны Мельниковой Ю.С. на получение спорной рекламы, руководствуясь положениями Закона о рекламе, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Суды установили соблюдение антимонопольным органом процедуры и сроков давности привлечения общества к административной ответственности.

Доводы, изложенные в жалобе, а также в дополнении к ней, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Довод о нарушении антимонопольным органом при рассмотрении административного дела территориальной подведомственности основан на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2015 по делу № А40-76915/2014 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крафт Телеком» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

