

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-14724

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области (г. Тула) на решение Арбитражного суда Тульской области от 26.12.2014 по делу № А68-2733/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Тула» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области (далее – инспекция, налоговый орган) и к Управлению Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее – управление) о признании недействительными решения инспекции от 26.09.2013 № 11-Д и решения управления от 09.01.2014 в части доначисления и предложения уплатить налог на прибыль в размере 113 939 рублей, налог на добавленную стоимость в размере 645 228 рублей, соответствующие суммы пени и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской

Федерации (далее – Налоговый кодекс), предложения обществу внести соответствующие исправления в документы бухгалтерского и налогового учета,

установила:

решением Арбитражного суда Тульской области от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.07.2015, требования общества удовлетворены частично, решение инспекции признано недействительным в части предложения уплатить налог на добавленную стоимость в размере 645 228 рублей, пени по налогу на добавленную стоимость в размере 103 126 рублей. В удовлетворении заявленных требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе инспекция, оспаривая принятые по делу судебные акты, ссылается на нарушение судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для доначисления оспариваемых сумм налога на добавленную стоимость послужил вывод налогового органа о занижении налогоплательщиком налоговой базы в связи с невключением в нее сумм штрафных санкций, выплаченных обществу в результате перерасхода покупателями объема поставляемого газа. По мнению инспекции, указанная неустойка подлежит включению в налогооблагаемую базу в качестве сумм, связанных с оплатой реализуемого налогоплательщиком товара.

Исследовав и оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 40, 154, 162 Налогового кодекса, а также статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и принимая во внимание условия заключенных договоров поставки газа, суды пришли к выводу, что суммы неустойки, полученные налогоплательщиком по договорам, не связаны с оплатой реализуемого товара и не подлежат включению в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Неустойки и иные виды ответственности, предусмотренные гражданским законодательством, в силу положений главы 21 Налогового кодекса не признаются объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

Указанная позиция соответствует сложившейся судебно-арбитражной практике.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова