

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-617

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2015г.

Резолютивная часть определения оглашена: 27.10.2015 г.

Определение в полном объеме изготовлено: 03.11.2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е. и Киселевой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мортон-РСО» (город Москва, заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2014 (судьи Волков С.В., Борзыкин М.В., Русакова О.И.) по делу № А41-3264/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Мортон-РСО» (далее – истец, общество «Мортон-РСО») к обществу с ограниченной ответственностью «Тепловые сети Балашихи» (Московская область, город Балашиха, далее – ответчик, общество «ТСБ») о взыскании 64 355 904 рублей 35 копеек неосновательного обогащения, 7 370 962 рублей 44 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.11.2011 по 23.01.2014, а также процентов за период с 24.01.2014 по день фактической оплаты долга,

при участии в судебном заседании:

от истца (заявителя): Бабченкова М.А. по довер. от 10.01.2013 № 28, паспорт; Пономаренко Ю.А.В. по довер. от 14.08.2015 б/н, паспорт;

от ответчика: Федотова Д.Н. по довер. от 17.08.2015 № 952ю,  
заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав представителей сторон,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 28.04.2014 в удовлетворении иска отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что правоотношения сторон в заявленный ко взысканию период регулировались договором аренды, в соответствии с условиями которого общество «ТСБ» не принимало на себя обязанности по оплате газа, поставляемого в котельную. По условиям договора снабжение топливом для дальнейшего оказания услуг теплоснабжения мкрн. «15Б» приняло на себя общество «Мортон-РСО», без возложения расходов в этой части на арендатора. Изменение вида топлива (дизельное топливо на газовое топливо) не возлагало на арендатора обязанности по его оплате.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен частично: с общества «ТСБ» в пользу общества «Мортон-РСО» взыскано 64 355 904,35 руб. неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что между сторонами сложились фактические отношения по поставке газа для арендованного ответчиком оборудования котельной, которые предполагают обязательство ответчика по оплате стоимости потребленного газа и его транспортировки.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав на отсутствие доказательств, подтверждающих наличие неосновательного обогащения ответчика, в том числе, по включению стоимости газа в тариф на тепловую энергию.

Не согласившись с судебным актом, принятым судом кассационной инстанции, общество «Мортон-РСО» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить постановление суда округа и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции, полагая, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права, которые повлияли на исход суда и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2015 № 305-ЭС15-617 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – Председатель Судебной коллегии по экономическим спорам, признав доводы

заявителя заслуживающими внимания, определением от 16.09.2015 передал жалобу вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании судебной коллегии представители заявителя поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ответчика полагал оспариваемое обществом «Мортон-PCO» постановление суда кассационной инстанции обоснованным по основаниям, указанным в письменном отзыве.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход суда и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия, заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав представителей заявителя (истца) и ответчика, полагает, что принятое по делу судом округа постановление подлежит отмене, а постановление суда апелляционной инстанции без изменения в силу следующего.

Абзацем первым статьи 606 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Как следует из материалов дела, 08.09.2009 обществом «Мортон-PCO» (арендодателем) и обществом «Тепловые сети Балашихи» (арендатором) заключен договор № 1/09-А (2-630/09), в соответствии с пунктом 1.1 которого арендодатель обязался передать арендатору во временное пользование за плату оборудование, установленное в котельной по строительному адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Зеленая, поз. 12, согласно генплану застройки мкрн. «15Б».

Пунктом 1.2 указанного договора предусмотрено, что оборудование котельной предназначено для эксплуатации и осуществления бесперебойного производства, передачи и распределения тепловой энергии и обеспечения теплоснабжения городского жилищного фонда, объектов социально-культурного, бытового и производственного назначения в мкрн. «15Б».

В пункте 4.1 договора стороны согласовали размер арендной платы за пользование оборудованием в размере 581 000 рублей ежемесячно.

По акту от 03.10.2011 арендодатель передал, а общество «ТСБ» приняло оборудование котельной во временное пользование.

Таким образом, из вышеприведенных положений договора следует, что сторонами предмет договора определен как передача имущества - оборудования котельной - во временное владение и пользование за плату, что соответствует статье 606 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 616 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены обязанности сторон по содержанию арендованного имущества, согласно пункту 1 которой на арендодателя возлагается обязанность производить за свой счет капитальный ремонт переданного в аренду имущества, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды, а на арендатора - обязанность поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

В подпунктах 2.1.3, 2.4.6, 2.4.11 договора стороны определили свои обязанности по содержанию и ремонту имущества, переданного в аренду.

Поставка топлива для работы оборудования не относится ни к одной из обязанностей сторон договора аренды, определенной статьей 616 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Гражданским кодексом Российской Федерации установлена свобода договора, а также свобода сторон в определении его условий, в связи с чем, а также учитывая, что оборудование котельной предназначалось для эксплуатации и осуществления бесперебойного производства, передачи и распределения тепловой энергии и обеспечения теплоснабжения социально-значимых объектов, расположенных в мкрн. «15Б», подпунктом 2.1.7 стороны включили в договор условие об обязанности общества «Мортон-PCO», являвшегося собственником оборудования, за счет своих средств обеспечивать арендатора неснижаемым суточным запасом дизельного топлива марки «Зимнее» согласно ГОСТ 305-82 в объеме 25 т и обеспечение ежемесячной поставки дизельного топлива в соответствии с графиком (Приложение № 2).

По договору от 08.09.2009 № 1/09-А (2-630/09) истец не принимал на себя обязательств относительно обеспечения на безвозмездной основе арендатора топливом иного наименования и/или других характеристик.

Как утверждал истец, и указанное обстоятельство не оспаривалось ответчиком, с ноября 2011 котельная перешла на работу на газовом топливе, в связи с чем общество «Мортон-PCO» осуществляло закупку газа за счет собственных средств и поставляло его в котельную, в которой было установлено оборудование, арендованное обществом «ТСБ» для производства, передачи и распределения тепловой энергии и обеспечения теплоснабжения. Общая стоимость поставленного в котельную газа за период с ноября 2011 по октябрь 2013 составила 64 355 904 рубля 35 копеек.

Согласно подпунктам 1 и 7 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают как из договора, так и вследствие неосновательного обогащения, когда обязательство имеет недоговорный характер.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Между истцом и ответчиком отсутствуют договорные отношения относительно поставки газа. Однако указанное обстоятельство не может освобождать общество «ТСБ» от несения расходов на оплату топлива, переданного ему истцом, и его транспортировки, для работы арендованного ответчиком оборудования котельной.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводами суда апелляционной инстанции о том, что между сторонами фактически сложились правоотношения по поставке газа для арендованного ответчиком оборудования котельной, предполагающие обязательство ответчика по оплате стоимости потребленного газа и его транспортировки.

Выводы судов первой и кассационной инстанций относительно отсутствия у общества «ТСБ» обязательств по оплате поставляемого в котельную газа не основаны на нормах закона и сложившимся правоотношениям сторон.

В подтверждение расчета неосновательного обогащения истцом в материалы дела представлены договоры на поставку газа и на его транспортировку, заключенные истцом (покупателем, потребителем) с обществом с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Москва» (поставщик) и с государственным унитарным предприятием «Мособлгаз» (газораспределительная организация), товарные накладные, счета-фактуры, акты сверок за период с ноября 2011 по октябрь 2013.

Расчет судом апелляционной инстанции проверен и признан обоснованным.

Ответчиком в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства, подтверждающие несение им расходов на покупку топлива (газа) для производства тепловой энергии; документально не опровергнуты доводы истца о включении стоимости газа в тариф на тепловую энергию.

Таким образом, у суда округа не имелось оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции, частично удовлетворившего иск.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 167, 176, 291.12, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2014 по делу № А41-3264/2014 отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014 оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

судья

Е.Е.Борисова

судья

О.В.Киселева