

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7522

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 5 октября 2015 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 12 октября 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,  
судей Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу истца - открытого акционерного общества «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (г. Москва; далее – компания)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2014 (судья Агафонова Е.Ю.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 (судьи Гончаров В.Я., Гармаев Б.П., Чепик О.Б.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2015 (судьи Чалбышева И.В., Нечаев С.В., Федосеева Т.В.) по делу № А40-33372/2014

по иску компании к закрытому акционерному обществу «НПО ВЭИ Электроизоляция» (г. Москва; далее – общество) о взыскании штрафа.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Бухарева К.В., Звезда М.Д.,  
от ответчика – Котова М.Д., Тылык Ж.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 11.09.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу и потребовала взыскать установленную договором подряда неустойку в виде штрафа в размере 49 559 326,36 руб. за невозможность эксплуатации оборудования в гарантийный срок по причине нарушения требований качества при выполнении работ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2015, в удовлетворении иска отказано. Суды руководствовались статьями 330, 331, 721-723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просила судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами статей 330, 431 и 723 ГК РФ. По мнению заявителя, безвозмездное устранение подрядчиком недостатков результата выполненных работ, предусмотренное статьей 723 ГК РФ, не исключает применение ответственности в виде штрафа (неустойки), установленной статьей 330 ГК РФ, а также взыскания убытков. Кроме того, заявитель указывал, что суды неправильно применили статью 431 ГК РФ при толковании условий договора, не учли пункт 28.8 договора, в соответствии с которым уплата штрафа не освобождает подрядчика от исполнения обязательств по гарантийному ремонту.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители ответчика с доводами компании не согласились, просили оставить судебные акты без изменения и пояснили, что свои обязательства, связанные с качеством результата выполненных работ, общество исполнило.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 29.11.2010 компания (заказчик) и общество (подрядчик) заключили договор, по условиям которого подрядчик в срок до 31.12.2012 обязался выполнить для заказчика работы по реконструкции генератора в соответствии с техническим заданием, графиком выполнения работ и графиком оплаты работ.

В соответствии с пунктами 16.1 и 16.2 договора фактическое завершение работ на объекте оформляется актом ввода в промышленную эксплуатацию, с подписанием которого начинается течение гарантийного срока.

Подрядчик гарантировал качество выполнения работ в соответствии с технической документацией и нормативными актами, бесперебойное функционирование инженерных систем и оборудования при нормальной эксплуатации объекта, а также отсутствие дефектов результатов работ в

изготовлении и материалах в течение 24 месяцев с момента ввода объекта в эксплуатацию (пункты 27.3, 27.8 договора).

Обнаруженные в период гарантийной эксплуатации объекта дефекты и иные недостатки, препятствующие его нормальной эксплуатации, подрядчик обязался устранить за свой счет в согласованные с заказчиком сроки (пункт 27.4 договора).

Согласно пункту 28.6 договора подрядчик обязался уплатить заказчику штраф в размере 20 процентов от цены договора в случае невозможности эксплуатации оборудования в гарантийный срок по причине нарушения требований качества при выполнении работ, предусмотренных договором.

По условиям пункта 28.8 договора оплата штрафных санкций не освобождала стороны от выполнения принятых на себя обязательств и устранений нарушений.

Общая стоимость работ составила 247 796 631,78 руб.

22.03.2013 генератор принят в эксплуатацию. Подрядчик выполнил работы и сдал результат заказчику. Заказчик результат работ принял и оплатил.

25.03.2013 в работе электростанции обнаружено повреждение основного оборудования (генератора), в связи с чем энергоблок отключен от сети и выведен в аварийный ремонт.

Комиссия в составе представителей компании и общества по результатам расследования пришла к заключению, что технической причиной повреждения явился дефект сварного соединения (шва), причина дефекта - ошибочные (неправильные) действия подрядчика.

22.04.2013 генератор после 27 дней простоя включен в сеть в составе энергоблока.

Впоследствии подрядчик без аварийной остановки оборудования при плановых работах своими силами и за счет собственных средств заменил вышедшие из строя детали генератора на новые и 09.12.2013 ввел его в эксплуатацию.

В связи с невозможностью эксплуатации оборудования, вызванной некачественным выполнением подрядчиком работ, компания на основании пункта 28.6 договора потребовала у общества уплатить штраф в размере 49 559 326,36 руб.

Отказ общества явился поводом для обращения в суд с настоящим иском.

Отказав в удовлетворении иска, суды исходили из того, что пунктами 27.4 и 28.6 договора за одно и то же нарушение (невозможность нормальной эксплуатации объекта в течение гарантийного срока) установлено два вида ответственности: устранение недостатков за счет подрядчика и штраф. При этом не конкретизировано, в каких случаях применяется тот или иной вид ответственности. Подрядчик недостатки устранил, то есть исполнил перед заказчиком свои обязательства в части ответственности по договору, а применение двойной меры ответственности за одно и то же нарушение противоречит принципам гражданского законодательства.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров.

По договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 ГК РФ).

Законом охраняются права заказчика как на получение качественного результата работ, так и на возможность его дальнейшего использования по назначению в течение определенного периода.

Так, согласно пункту 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования.

Из пункта 1 статьи 722, пунктов 3, 5 статьи 724 ГК РФ следует, что если договором подряда для результата работы предусмотрен гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве. Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока, который начинает течь с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком (если иное не предусмотрено договором).

Последствия выполнения работ с недостатками установлены в статье 723 ГК РФ. Так, из пункта 1 этой статьи следует, что стороны вправе установить в договоре меры воздействия на подрядчика, выполнившего работу некачественно. По общему же правилу в случае выполнения подрядчиком работы с недостатками, которые делают результат непригодным для использования, заказчик вправе по своему выбору потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Согласно пункту 3 этой же статьи если недостатки результата работы существенны или неустранимы, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков (пункт 2 статьи 723 ГК РФ).

Таким образом, указанные нормы регулируют обязательства сторон по качеству исполнения подрядных работ и гарантируют заказчику соответствие результата его обоснованным ожиданиям как одну из целей договора подряда.

В то же время заказчик после принятия результата работ вправе рассчитывать на бесперебойное использование этого результата как минимум на протяжении гарантийного срока при надлежащем пользовании вещью. Подрядчик гарантирует заказчику возможность такого использования.

Недостаток качества подлежит устранению по правилам статьи 723 ГК РФ, но неиспользование заказчиком результата работ в период, когда он правомерно рассчитывал на такую возможность, статьей 723 ГК РФ не компенсируется.

При ненадлежащем исполнении подрядных обязательств заказчик вправе требовать от подрядчика возмещения убытков, вызванных простоем. Такие убытки могут быть выражены в неустойке, установленной договором (пункт 2 статьи 1, статья 330, пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

В связи с существенным нарушением норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение от 22.08.2014, а также постановления от 24.11.2014 и от 27.03.2015 по делу № А40-33372/2014 подлежат отмене. Дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, так как для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств (размер неустойки судами не устанавливался).

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2015 по делу № А40-33372/2014 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Букина И.А.

судья

Разумов И.В.