

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-11278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (г.Норильск, Красноярский край, далее – Компания) на решение от 05.11.2014 по делу Арбитражного суда Красноярского края № А33-3164/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.05.2015 по тому же делу

по заявлению Компании к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (г.Красноярск, далее – Управление Роспотребнадзора) о признании недействительными пункта 1 предписания № 659, предписания № 669, пунктов 5 и 8 - 23 предписания от 08.11.2013 № 680,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.11.2014 требования Компании удовлетворены частично: признаны недействительными пункт 7 предписания № 669, предписание № 669 от 08.11.2013, пункты 8 - 23 предписания № 680 от 08.11.2013. В удовлетворении требований о признании недействительными пункта 1 предписания № 659 и пункта 5 предписания № 680 отказано. Также суд распределил судебные расходы.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.05.2015, решение от 05.11.2014 изменено в части распределения судебных расходов, в указанной части принят новый

судебный акт о взыскании с Управления Роспотребнадзора в пользу Компании 12 000 рублей государственной пошлины. В остальной части решение оставлено без изменения.

Компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда о действительности пункта 1 предписания № 659 и пункта 5 предписания № 680 фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, установив наличие у Компании обязанности по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров в отношении соответствующих работников вне зависимости от отсутствия превышений на рабочих местах предельно допустимых уровней электромагнитного поля широкополосного спектра частот по данным аттестации рабочих мест, так как правовое значение для возникновения обязанности по проведению медицинских осмотров имеет сам факт осуществления работником вышеперечисленных работ с ПЭВМ не менее 50% рабочего времени, пришли к выводу о законности пункта 1 предписания № 659 и пункта 5 предписания № 680, вынесенных Управлением Роспотребнадзора и обязывающих Компанию осуществить соответствующие действия.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что оспариваемые пункты предписаний Управления Роспотребнадзора вынесены в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и не нарушают права и законные интересы Компании в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы заявителя о незаконности вынесенных предписаний получили оценку судов со ссылкой на положения части 1 статьи 34 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 13.1 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03, пункта 3.2.2.4 Перечня вредных и (или) опасных производственных факторов, при наличии которых производятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), определенного в Приложении № 1 к приказу Минздравсоцразвития от 12.04.2011 № 302н, а также с учетом положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.