

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-9866

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр Атлант-М» на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2014 по делу № А40-89643/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр Атлант-М» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 49 по городу Москве о признании недействительным решения от 31.03.2014 № 10-08/32,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Автоцентр Атлант-М» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 49 по городу Москве (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 31.03.2014 № 10-08/32.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.05.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, спор касается неправомерного включения обществом в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, затрат по приобретению товаров (работ, услуг) у общества с ограниченной ответственностью Техцентр «Атлант-М» (далее – контрагент) по договору от 09.01.2007 № 0010-ПП на проведение предпродажной подготовки автомобилей и договору от 01.04.2009 № 04/х на выполнение работ по химической чистке салона автомобилей и комплексной защитной полировке кузова автомобилей, и неправомерного включения в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), сумм НДС, предъявленных обществу указанным контрагентом. По мнению инспекции, хозяйственные операции общества с указанной организацией не отвечают признакам реальности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что с помощью согласованных действий с указанным взаимозависимым контрагентом, общество имитировало деятельность по приобретению спорных товаров (работ, услуг) в целях получения необоснованной налоговой выгоды в отсутствие необходимости приобретения указанных работ (услуг), при том, что для выполнения спорных работ контрагент привлекал общество с ограниченной ответственностью «С.Т.О. Авто», которое не обладало необходимыми материальными ресурсами для осуществления соответствующей деятельности, а числящиеся руководителями указанного общества лица отказались от своей причастности к этой организации, в то время как анализ движения денежных

средств за оплату приобретенных работ (услуг), свидетельствует о транзитном характере перечислений в системе расчетов группы взаимозависимых лиц, принимая во внимание обстоятельства двойного приобретения одних и тех же работ (услуг), суды пришли к выводу об отсутствии реальных финансово-хозяйственных операций, совершенных между обществом и контрагентом.

Установив все фактические обстоятельства по делу, учитывая показания свидетелей, суды пришли к выводу, что в отсутствие реального совершения спорных хозяйственных операций, представленные обществом документы не могут подтверждать понесенные расходы и правомерность применения налоговых вычетов сумм НДС, предъявленных обществу указанным контрагентом.

Учитывая изложенное, признав действия общества направленными на получение необоснованной налоговой выгоды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого решения инспекции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о реальности осуществления спорных хозяйственных операций, а также об истечении срока исковой давности для доначисления налогов, пеней и штрафов.

Вместе с тем указанные доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно имитации обществом деятельности по приобретению у названного контрагента спорных работ (услуг), для выполнения которых контрагентом привлекалась организация, не осуществляющая реальной финансово-хозяйственной деятельности. Выводы судов об отсутствии реальности спорных хозяйственных операций основаны на полной и всесторонней оценке представленных в дело доказательств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды путем создания формального документооборота с участием взаимозависимых лиц. Доводы общества об истечении срока исковой давности, установленного статьей 113 Кодекса для привлечения к налоговой ответственности по статье 122 Кодекса, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, с учетом того, что положения пункта 1 статьи 113 Кодекса предоставляют налогоплательщикам гарантию их прав не быть подвергнутым налоговым санкциям (привлеченным к налоговой ответственности) за совершение

налогового правонарушения по истечении трех лет, и не распространяют свое действие на суммы доначисленных налогов и пеней. Привлечение общества к ответственности в виде штрафа за неуплату налога на прибыль за 2010 год произведено в пределах установленного срока давности. Также получили надлежащую правовую оценку доводы общества относительно применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к размеру начисленных пеней.

Доводы общества по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автоцентр Атлант-М» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов