

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД15-3955

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» (г.Новосибирск; далее – общество) в лице представителя Поповой В.И. (на основании доверенности от 31.12.2014 № 353/2015/ЕР) от 12.03.2015 на решение Арбитражного суда Иркутской области от 25.11.2014 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 по делу № А19-15703/13 по заявлению общества о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному округу города Братска Иркутской области (далее – инспекция) от 09.10.2013 № 348 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением суда первой инстанции от 25.11.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015, обществу отказано в удовлетворении заявления.

В жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты, приняв по делу новое постановление.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 14.5 КоАП РФ неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники (далее – ККТ), применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного

законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения. Суды исходили из того, что общество по месту расположения его обособленного подразделения использует ККТ без регистрации ее в налоговом органе по адресу фактического использования.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных и (или) расчетов с использованием платежных карт», контрольно-кассовая техника, применяемая организациями, должна быть зарегистрирована в налоговых органах по месту учета организации или индивидуального предпринимателя в качестве налогоплательщика.

В соответствии с пунктом 15 Положения о регистрации и применении контрольно-кассовой техники, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2007 № 470, для регистрации контрольно-кассовой техники в налоговом органе (за исключением кредитных организаций) пользователь представляет в налоговый орган (по месту нахождения - для юридического лица или по месту жительства - для физического лица) заявление о регистрации контрольно-кассовой техники по форме, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять контроль и надзор за соблюдением порядка и условий регистрации и применения контрольно-кассовой техники.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что обособленным подразделением общества, расположенным по адресу: г. Братск, ул. Южная, 25, используется ККТ, зарегистрированная в налоговом органе по месту нахождения обособленного подразделения общества, расположенного по адресу: 665732, г. Братск, ул. Рябикова, 35.

Поскольку осуществление расчетов с покупателями с применением ККТ, используемой с нарушением установленного порядка, запрещено законом, суды пришли к обоснованному выводу о правомерности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

Нарушений порядка и сроков привлечения общества к административной ответственности судами не установлено. Наказание назначено в пределах санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ с учетом наличия отягчающих обстоятельств.

Доводы настоящей жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, с которой нет оснований не согласиться.

Несогласие общества с выводами судебных инстанций и иное толкование им норм действующего законодательства не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В отсутствие нарушений судами норм материального и процессуального права оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 25.11.2014 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 по делу № А19-15703/13 оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова