

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-8253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агростройтех» (аул Учкулан) на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 28.08.2014 по делу № А25-2061/2013, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.04.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агростройтех» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Карачаево-Черкесской Республике о признании недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Агростройтех» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Карачаево-Черкесской Республике (далее – инспекция) от 04.07.2013 № 118 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда по Карачаево-Черкесской Республике от 28.08.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части начисления 503 124 рублей 08 копеек налога на добавленную стоимость за 1 квартал 2011 года и 14 487 462 рублей налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года с соответствующими суммами пеней и налоговых санкций; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.04.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их незаконными в данной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В жалобе общество указывает, что при проведении выездной налоговой проверки инспекцией допущены существенные нарушения условий процедуры рассмотрения материалов проверки, в решении не имеется ссылок на первичные документы, не имеется расчетов доначисленных сумм налогов.

Руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, суды трех инстанций на основании представленных в материалы дела доказательств установили фактические налоговые обязательства общества.

При рассмотрении спора суды исходили из того, что в обоснование оспариваемого решения налоговым органом представлены таблицы, реестры, первичные бухгалтерские документы, согласно которым были доначислены суммы налогов, тогда как общество не представило контррасчетов доначисленных налогов с приложением документов, их подтверждающих.

При этом общество в судебных заседаниях выражало позицию, в соответствии с которой требование суда о представлении документов и рассмотрении вопроса установления фактического размера налоговой обязанности общества означает проведение судом повторной налоговой проверки, что, по его мнению, является недопустимым.

Приведенные в жалобе доводы о ненадлежащем извещении о времени и месте рассмотрения материалов проверки были предметом рассмотрения судов и отклонены на основании того, что неполучение направленной корреспонденции по юридическому адресу было обусловлено неприятием обществом мер, направленных на получение такой корреспонденции.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом Постановления Пленума № 53. Такие доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судом норм материального или процессуального права.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агростройтех» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов